

EQUIPO N° 18

X COMPETENCIA INTERNACIONAL DE ARBITRAJE DE INVERSIÓN

**“CENTER ON INTERNATIONAL COMMERCIAL ARBITRATION” DE LA WASHINGTON
COLLEGE OF LAW Y POR LA UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA.**

FAST INDUSTRIES INC. (REPÚBLICA FEDERAL DE ZETA)

(DEMANDANTE)

C.

REPÚBLICA DE CAMPANIA

(DEMANDADA)

MEMORIAL DE DEMANDA

10 DE DICIEMBRE DE 2022

TABLA DE CONTENIDOS

MEMORIAL DE DEMANDA	1
I. BIBLIOGRAFÍA.....	4
1. <i>Artículos de Doctrina y Textos Legales</i>	4
2. <i>Jurisprudencia.....</i>	11
II. ABREVIATURAS.....	16
III. LAS PARTES Y ACTORES RELEVANTES EN LA PRESENTE CONTROVERSI.....	17
1. <i>Partes del arbitraje</i>	17
i. <i>Fast Industries Inc. (Fastii)</i>	17
ii. <i>Estado de Campania.....</i>	18
2. <i>Actores relevantes.....</i>	18
iii. <i>Gremio de Taxistas</i>	18
IV. RELATO DE LOS HECHOS	18
V. EL TRIBUNAL ARBITRAL TIENE JURISDICCIÓN SOBRE LA PRESENTE DISPUTA	20
1. <i>El Tratado es aplicable y confiere jurisdicción al TA</i>	20
i. <i>Fastii es un inversionista protegido por el Tratado.....</i>	20
ii. <i>Las inversiones de Fastii se encuentran protegidas bajo el Tratado.....</i>	20
iii. <i>La inversión de Fastii es legal</i>	21
v. <i>Se cumplen las condiciones previas para someter una reclamación bajo el TLC</i>	23
2. <i>El CIADI tiene jurisdicción para conocer esta disputa.....</i>	27
i. <i>La disputa entre Fastii y Campania es de naturaleza jurídica</i>	28
ii. <i>La disputa entre Fastii y el estado surge directamente de una inversión</i>	28
iii. <i>La disputa entre Fastii y Campania es entre un Estado contratante y un nacional de un Estado Contratante</i>	30
VI. EL GREMIO DE TAXISTAS NO PUEDE FORMAR PARTE DEL PROCEDIMIENTO EN CALIDAD DE AMICUS CURIAE	30
1. <i>El TLC no contempla la posibilidad de que Partes no Contendientes participen del arbitraje.....</i>	30
2. <i>No se cumple con los requisitos para la procedencia de la participación como Amicus Curiae bajo el Reglamento CIADI</i>	31
i. <i>Incumplimiento de las condiciones a la regla 67. 2.....</i>	31
ii. <i>Incumplimiento de las condiciones de la regla 67.4.....</i>	34
3. <i>Si el TA estimase que el procedimiento se rige complementariamente por el Reglamento de Transparencia, no se cumple con los requisitos de procedencia.....</i>	35
VII. CAMPANIA HA VIOLADO SUS OBLIGACIONES BAJO EL TLC Y BAJO EL DERECHO INTERNACIONAL.....	36
1. <i>La República de Campania realizó una expropiación ilegal y arbitraria a Fastii.....</i>	36
i. <i>Campania realizó una expropiación progresiva a Fastii</i>	37
ii. <i>La expropiación realizada por Campania es ilegal.....</i>	38
iii. <i>Par imposible, en caso de que el TA estime que los actos descritos no son constitutivos de una expropiación progresiva, solicitamos se declare la expropiación realizada por la Resolución 01 de 2021 de la ASSC y la Orden Ejecutiva 002</i>	41
2. <i>El Estado violó su obligación de dar un trato justo y equitativo a la inversión de la Demandante</i>	41

i.	<i>Campania violó las legítimas expectativas de Fastii</i>	41
ii.	<i>Campania trató a Fastii de manera injusta y arbitraria</i>	43
iii.	<i>Campania vulneró el derecho al debido proceso de Fastii</i>	44
3.	<i>Campania otorgó un trato menos favorable a la inversión de la Demandante que el otorgado a sus nacionales e inversionistas extranjeros</i>	46
4.	<i>Campania violó el estándar de la libertad de transferencias</i>	47
i.	<i>La decisión optada por la Presidencia de Campania carece de fundamento</i>	47
ii.	<i>La decisión de Campania de congelar los activos de Fastii afecta drásticamente al Demandante</i>	48
5.	<i>No se configura ninguna excepción establecida en el TLC que justifique el actuar arbitrario de Campania</i>	48
i.	<i>Campania no puede invocar las excepciones generales del artículo 8.15</i>	49
ii.	<i>Campania no puede invocar las excepciones de seguridad del artículo 8.15 y 9.1</i>	50
VIII.	EL ESTADO DEBE COMPENSAR ÍNTEGRAMENTE LOS DAÑOS SUFRIDOS POR LA DEMANDANTE DERIVADOS DE LAS VIOLACIONES DEL TLC Y DEL DERECHO INTERNACIONAL	51
i.	<i>Fastii tiene derecho a la reparación integra de todos los daños y perjuicios derivados de los actos ilícitos de Campania</i>	51
ii.	<i>La reparación del daño sufrido por Fastii se rige por el principio de reparación integra</i>	51
iii.	<i>La compensación debe calcularse a la fecha del laudo o en una fecha cercana al mismo</i>	52
iv.	<i>Campania debe compensar a Fastii por la pérdida de ingresos hasta la fecha de valuación</i>	52
v.	<i>Fastii tiene derecho a recuperar todos los costos y honorarios incurridos en la interposición de sus reclamos</i>	53
IX.	PETITORIO	53

I. BIBLIOGRAFÍA

1. Artículos de Doctrina y Textos Legales

Arsiwa; “*Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts*”

Disponible en:

https://legal.un.org/ilc/texts/instruments/english/draft_articles/9_6_2001.pdf

Citado como: **Arsiwa (2001)**

Citado en p. 48

Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento; “*Informe de los Directores Ejecutivos acerca del Convenio sobre Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones entre Estados y nacionales de otros Estados*”.

Disponible en: <https://icsid.worldbank.org/es/reglas-y-reglamento/convenio/informe-de-los-directores-ejecutivos/seccion-V>

Citado como: **Conf. Informe de los Directores Ejecutivos (1965)**

Citado en p. 26

Horn, Norbert y Kröll, Stefan M.; “*Arbitrating Foreign Investment Disputes: Procedural and Substantive Legal Aspects, Studies in Transnational Economic Law, Volume 19*”.

Publicado en: Kluwer Law International

Disponible en:

<https://www.kluwerarbitration.com/document/ipn28293?q=saving%20oscar%20chin>

Citado como: **Horn y Kröll (2004)**

Citado en p. 44

Redfern, Alan y Hunter, Martin, Et All; “*Redfern & Hunter on International Arbitration*”

Publicado en: Oxford University Press

Disponible en:

<https://www.kluwerarbitration.com/document/KLI-KA-Redfern-06-013>

Citado como: **Redfern and Hunter (2009)**

Citado en pp. 22, 29, 40, 44, 45

Paulsson, Jan; *“Denial of Justice in International Law”*

Publicado en: Cambridge University Press

Citado como: **Paulsson, Jan (2005)**

Citado en pp. 38, 42, 43

Choudhury, Barnali; *“Evolution or Devolution? Defining Fair and Equitable Treatment in International Investment Law”*

Publicado en: The journal of world investment & trade: Law, economics, politics. Vol. 6. 2005, p. 297-320

Citado como: **Choudhury, Barnali (2005)**

Citado en p. 43

Diehl, Alexandra; *“The Core Standard of International Investment Protection: Fair and Equitable Treatment”*

Publicado en: Kluwer Law International

Disponible en: <https://www.kluwerarbitration.com/document/KLI-KA-1217213-n>

Citado como: **Diehl, Alexandra (2012)**

Citado en pp. 42, 43.

Dumberry, Patrick; *“The Fair and Equitable Treatment Standard: A Guide to NAFTA Case Law on Article 1105”*

Publicado en: Kluwer Law International

Disponible en: <https://www.kluwerarbitration.com/document/KLI-KA-Dumberry-Ch03>

Citado como: **Dumberry, Patrick (2013)**

Citado en pp. 38, 39, 40, 42, 43.

Schwarzenberger, Georg; *“International Law and Order”*

Publicado en: Library of World Affairs, nº 69.

Citado como: **Schwarzenberger, Georg (1971)**

Citado en p. 42

Salacuse, Jeswald; *“The Law of Investment Treaties”*

Publicado en: Oxford University Press

Disponible en:

Citado como: **Salacuse, Jeswald (2010)**

Citado en p. 39

OCDE; “*Fair and Equitable Treatment Standard in International Investment Law*”

Publicado en: OCDE Publishing

Disponible en: https://www.OCDE.org/daf/inv/investment-policy/WP-2004_3.pdf

Citado como: **OCDE (2004)**

Citado en p. 44.

OCDE; “*Essential Security Interest under International Investment Law*”

Publicado en: OCDE Publishing

Disponible en: <https://www.OCDE.org/daf/inv/investment-policy/40243411.pdf>

Citado como: **OCDE (2007)**

Citado en p. 48

Páez, Marisol; “*La expropiación indirecta frente al CIADI: consideraciones para la autorregulación de los actos administrados de los Estados*”.

Publicado en: Revista de estudios internacionales

Citado como: **Páez (2006)**

Citado en p. 35

RAE, 2022

Disponible en: <https://dle.rae.es/empresa>

Citado como: **RAE/(2022)**

Citado en p. 19.

Kriebaum, Úrsula; Schreuer Christoph; Dolzer, Rudolf; “*Principles of International Investment Law (3rd Edition)*”

Publicado en: Oxford University Press

Citado como: **Dolzer (2022)**

Citado en p. 35

Pascual Vives, Francisco José; “*Las Obligaciones de Promoción y Protección de las Inversiones Extranjeras en la Segunda Generación de Appri Españoles*”

Publicado en: Revista Española de Derecho Internacional, Vol. LXI 2 2009

Citado como: **Pascual Vives (2009)**

Citado en p. 45

Bosman, Lise; *“Arbitration in Africa: A Practitioner's Guide, Second Edition”*

Publicado en: Kluwer Law International

Citado como: **Bosman (2021)**

Citado en p. 45

Sahd, Jorge: *“Uber Cabify no son ilegales”*

Disponible en:

<https://derecho.uc.cl/cn/noticias/derecho-uc-en-los-medios/17135-profesor-jorge-sahd-uber-y-cabify-no-son-ilegalesq>

Citado como: **Sahd, S/F, Parr 4**

Citado en p. 21

Zuleta Londoño, Alberto; *“Las cláusulas de selección de foro y selección de ley en la contratación internacional: una visión desde el derecho internacional privado colombiano”*

Publicado en: Revista de Derecho Privado N°44

Citado como: **Zuleta (2010)**

Citado en p. 24

Jijón, María Gabriela; *“Solución de Controversias en Materia de Inversiones”.*

Publicado en: Iuris Dictio.

Disponible en: <https://revistas.usfq.edu.ec/index.php/iurisdictio/article/view/656/727>

Citado como: **Jijón (2007)**

Citado en p. 27

Sommer, Christian; *“Los Alcances del Amicus Curiae en el arbitraje Internacional de Inversiones”*

Publicado en: Revista Universidda Nacional de Cordoba, vol. 2 núm. 2 (2011): nueva serie II

Disponible en: <https://www.cambridge.org/highereducation/books/an-introduction-to-international-investment-law/9AF0175BF7358877E67903473FBD125E#overview>

Citado como: **Sommer (2011)**

Citado en p. 29, 30, 31

Pascual, Francisco; *“La institución del Amicus Curiae y el Arbitraje de Inversión”*

Publicado en: Dialnet

Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3826734>

Citado como: **Pascual (2011)**

Citado en p. 30, 31

Febles, Nayiber; *“La transparencia y el interés público en el Arbitraje de Inversiones”*

Publicado en: Revista Universitas, vol. 69

Disponible en:

https://www.researchgate.net/publication/347869320_La_transparencia_y_el_interes_publico_en_el_arbitraje_de_inversiones

Citado como: **Febles (2020)**

Citado en p. 31

Campos, Nathaly; *“La determinación de la competencia ratione materiae de los tribunales arbitrales constituidos en el ámbito del Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones: consideraciones en torno a la aplicación del test Salini”.*

Publicado en: Pontificia Universidad Católica del Perú

Disponible en:

https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/4626/CAMPOS_SA_NCHEZ_NATHALY_TRIBUNALES_ARBITRALES.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Citado como: **Campos, Nathaly (2013)**

Citado en p. 28

OCDE; *“Herramientas para la evaluación de la competencia. Principios”*

Publicado en: OCDE Publishing

Disponible en: <https://www.OCDE.org/daf/competition/98765432.pdf>

Citado como: **OCDE (2011)**

Citado en p. 31

Hamrock, Kurt J.; *“The ELSI Case: Toward an International Definition of Arbitrary Conduct”*

Publicado en: Texas International Law Journal 27 Tex. Int'l L. J. (1992)

Disponible en:

<https://heinonline.org/HOL/Page?handle=hein.journals/tlj27&id=845&collection=journals&index=>

Citado como: **Hamrock (1992)**

Citado en p. 47

Blackaby, Nigel; “Part III. Chapter 10: *Amicus Curiae: A Panacea for Legitimacy in Investment Arbitration?*”

Publicado en: Kluwer

Disponible en:

<https://www.kluwerarbitration.com/document/kli-ka-201011012-n?q=amicus%20curiae>

Citado como: **Blackaby (2010)**

Citado en p. 32

Campusano, Raúl; “*Transparencia en el Arbitraje de Inversión Extranjera. Amicus Curiae y publicidad*”

Publicado en: Revista de Actualidad Jurídica, N° 34

Disponible en: https://derecho.udd.cl/actualidad-juridica/files/2021/01/AJ34_127.pdf

Citado como: **Campusano (2016)**

Citado en p. 33

Fernández, Cani; “*Intercambios de Información: Libre Competencia*”

Publicado en: Frdelpino

Disponible en: https://frdelpino.es/investigacion/wp-content/uploads/2015/09/DE001-09_Intercambio_informacion-Fernandez.pdf

Citado como: **Fernández (2015)**

Citado en p. 33

Larraín, Ignacio; Budnik, Gabriel; “*El Intercambio de Información Comercialmente sensible en Chile*”

Publicado en: Centro de Competencia, Universidad Adolfo Ibáñez

Disponible en:

https://centrocompetencia.com/wp-content/uploads/2020/02/Larra%C3%ADn-y-Budnik_El-intercambio-de-informacio%CC%81n-comercialmente-sensible-en-Chile.pdf

Citado como: **Larraín & Budnik (2020)**

Citado en p. 33

UNCTAD, *“Fair and Equitable Treatment”*

Publicado en: UNCTAD Series on Issues in International Investment Agreements II, United Nations, 2012, at xv, 61

Disponible en:

https://unctad.org/system/files/official-document/unctaddiaeia2011d5_en.pdf

Citado como: **UNCTAD (2012)**

Citado en p. 43

Pfeffer, Emilio: *“El recurso de protección y su eficacia en la tutela de derechos constitucionales en Chile”*

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=82040105>

Citado como: **Pfeffer (2006)**

Citado en p. 20

Insignares, Llain y otros: *“SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS EN EL TLC COLOMBIA-USA Vías para resolver conflictos en el contrato de Franquicia Internacional. Contrato de franquicia internacional: En el marco del TLC Colombia-USA”*

Disponible en: Perspectivas jurídicas, 60.

Citado como: **Insignares, Llain y otros (2015)**

Citado en p. 23

Convención de Viena sobre el derecho de los tratados

Disponible en:

https://www.oas.org/xxxivga/spanish/reference_docs/convencion_viena.pdf

Citado como: **Convención de Viena. Art. 2.a.**

Citado en p. 28

Amado, J; “La expropiación indirecta y la protección de las inversiones extranjeras”

Disponible en: <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/themis/article/view/8747>

Citado como: **Amado (2005)**

Citado en: p. 37

Sicard-Mirabal, J., Derains, Y., *Introduction to Investor-State Arbitration, Kluwer Law International, 2018*

Citado como: **Sicard-Mirabal, Et Al (2018)**

Citado en: 38

2. Jurisprudencia

Lg&E Energy Corporation y otros c/ La República Argentina, de 25 de julio de 2007

Disponible en: https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita0463_0.pdf

Citado como: **CIADI No. ARB/02/1**

Citado en p. 35, 40

Cargill Inc v. Estados Unidos Mexicanos, de 18 de septiembre de 2009

Disponible en: https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita0133_0.pdf

Citado como: **CIADI No. ARB(AF)/05/Z**

Citado en p. 37

Sr. Joshua Dean Nelson v. Estados Unidos Mexicanos, de 5 de junio de 2020

Disponible en: <https://www.kluwerarbitration.com/document/kli-ka-ons-20-28-001>

Citado como: **UNCITRAL No. UNCT/17/1**

Citado en p. 47

James Charles Lemire v. Ucrania, de 28 de marzo de 2011

Disponible en: <https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita0454.pdf>

Citado como: **CIADI No. ARB/06/18**

Citado en p. 37

Bernhard von Pezold c. Zimbabwe, de 28 de julio de 2015

Disponible en:

https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/italaw7095_0.pdf

Citado como: **CIADI No. ARB/10/15**

Citado en p. 45

Fábrica de Chorzów, de 13 de septiembre de 1928.

Disponible en:

<https://www.ilsa.org/Jessup/Jessup17/Batch%201/FactoryAtChorzow.pdf>

Citado como: **Caso TPJI No. 13**

Citado en p. 49

Gold Reserve Inc c. República Bolivariana de Venezuela, de 22 de septiembre de 2014

Disponible en:

<https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/italaw4009.pdf>

Citado como: **CIADI No. ARB(AF)/09/1**

Citado en p. 49, 50

ADC Affiliate Limited y ADC & ADMC Management Limited c. República de Hungría,
de 2 de octubre de 2006

Disponible en:

<https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita0006.pdf>

Citado como: **CIADI No. ARB/03/16**

Citado en p. 36, 50

Capital Partners Inc c. Kazajistán, de 7 de octubre 2003

Disponible en:

<https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/italaw3077.pdf>

Citado como: **Caso CIADI No ARB/01/6].**

Citado en: p. 38

Toto Costruzioni Generali SpA c/ la República del Líbano, de 7 de junio de 2012

Disponible en: <https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita1013.pdf>

Citado como: **CIADI No. ARB/07/12**

Citado en p. 24

Alex Genin c/ República de Estonia, de 25 de junio de 2001

Disponible en: <https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita0359.pdf>

Citado como: **CIADI No. ARB/99/2**

Citado en p. 23

Murphy Exploration & Production Company - International v. The Republic of Ecuador, de 27 de agosto 1993

Disponible en: <https://pca-cpa.org/en/cases/39/>

Citado como: **CPA No. 2012-16**

Citado en p. 40

Salini Costruttori S.p.A. and Italstrade S.p.A. v. Kingdom of Morocco, de 23 de Julio de 2001

Disponible en: <https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita0738.pdf>

Citado como: **CIADI No. ARB/00/4**

Citado en p. 27

Aguas del Tunari c/ República de Bolivia, de 21 octubre de 2005

Disponible en:

https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/italaw10958_0.pdf

Citado como: **CIADI No. ARB/02/3**

Citado en p. 29, 31

Suez, Sociedad General de Aguas de Barcelona, de 17 de marzo 2006

Disponible en:

http://icsidfiles.worldbank.org/icsid/icsidblobs/OnlineAwards/C19/DC693_Sp.pdf

Citado como: **CIADI No. ARB/03/17**

Citado en p. 31, 32

Thunderbird v. Mexico, de 26 de enero 2006

Disponible en:

<https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/italaw8080.pdf>

Citado como: **UNCITRAL 26/01/2006**

Citado en p. 43

S.-V. c. UNESCO, International Labour Organization Administrative Tribunal - Judgment No. 4437

Disponible en:

https://www.ilo.org/dyn/triblex/triblexmain.fullText?p_lang=en&p_judgment_no=4437&p_language_code=EN

Citado como: **S.V c. UNESCO No. 4437**

Citado en p. 44

Guaracachi America, Inc. and Rurelec PLC v. The Plurinational State of Bolivia, de 31 de enero de 2014

Disponible en:

<https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/italaw3294.pdf>

Citado como: **CPA No. 2011-17**

Citado en p. 35

Siemens A.G. v. The Argentine Republic, de 6 de febrero de 2007

Disponible en:

<https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita0790.pdf>

Citado como: **CIADI No. ARB/02/8**

Citado en p. 35

Técnicas Medioambientales Tecmed S.A. c. Estados Unidos de México, de 29 de mayo 2003

Disponible en: <https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita0854.pdf>

Citado como: **CIADI No. ARB(AF)/00/6**

Citado en p. 40

PL Holdings S.à.r.l. v. Republic of Poland, de 28 de septiembre 2007

Disponible en:

<https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/italaw10467.pdf>

Citado como: **CCS No. V2014/163**

Citado en: p. 35

Tza Yap Shum v. The Republic of Peru, de 7 de julio 2011

Disponible en: <https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita0881.pdf>

Citado como: **CIADI Case No. ARB/07/6**

Citado en: p. 38

II. ABREVIATURAS

Abreviaturas	Explicación
§	Párrafo.
Aclaraciones	Aclaraciones al Caso: “El poder de las máquinas”.
TLC	Acuerdo Comercial entre la República Federal de Zeta y la República de Campania.
LIET	Ley de Innovación y Emprendimiento Tecnológico.
LENDIE	Ley de Negocios Digitales y fortalecimiento de la Inversión Extranjera.
LTC	Ley de Transporte de Campania.
Reglamento	Reglamento de la CNUDMI sobre la Transparencia en los Arbitrajes entre Inversionistas y Estados en el Marco de un Tratado.
ARSIWA	Artículos sobre Responsabilidad del Estado por Hechos Internacionalmente Ilícitos.
Partes	República de Campania y Fast Industries Inc.
Fastii, demandante	Fast Industries Inc.
Campania	República de Campania.
Zeta	República Federal de Zeta.
TA	Tribunal Arbitral.
TAC	Tribunales Administrativo de Campania
MTC	Ministerio del Trabajo de Campania /Ministro de Trabajo de Campania
Gremio	Gremio de Taxistas de Campania

1. De conformidad con lo previsto en la Orden Procesal No.1 del 10 de noviembre de 2022, Fast Industries Inc. presentan su Memorial de Demanda en este caso.

III. LAS PARTES Y ACTORES RELEVANTES EN LA PRESENTE CONTROVERSIA

1. Partes del arbitraje

i. Fast Industries Inc. (Fastii)

2. Fastii es inversionista nacional de Zeta, y surge a raíz de la política pública que incentiva este tipo de negocios, llamada LIET. Es la empresa demandante en este procedimiento.
3. Esta es la primera empresa en el mundo en ofrecer, mediante una única aplicación móvil, opciones de transporte de pasajeros, entrega de productos a domicilio y servicios financieros como inversiones en la banca/bolsa, de forma fácil y segura, así como la intermediación en operaciones de microcrédito entre particulares [Hechos, §2].
4. Aunque inició siendo una pequeña empresa de mensajería express en Zeta, Fastii se ha venido consolidando como la empresa más grande del país. No se restringe a un sólo producto o servicio, si no que puede operar en cualquier territorio con tan solo activar su plataforma en las tiendas de aplicaciones del país donde decide operar, y la mayoría de sus empleados teletrabajan desde diferentes lugares del mundo. Por esto, Fastii se ha descrito a sí misma como una “empresa del futuro” [Hechos, §3].
5. Uno de los países en los que la FastiiApp es descargada y utilizada masivamente es Campania, donde Fastii ofrece sus servicios desde el año 2012 [Hechos, §8]. El modelo de negocio de la compañía permitió que la FastiiApp tenga un uso masivo en el país. Así, para el 2018, más de seis compañías diferentes, 2 de ellas extranjeras, empezaron a ofrecer servicios de transporte de pasajeros bajo esquemas de negocio similares. Sin embargo, a pesar del uso generalizado de este tipo de servicios en Campania, no fue sino hasta el 2022 que las autoridades de Campania regularon este tipo de prestación de servicios digitales.
6. Fastii generó importantes beneficios para Campania y sus ciudadanos, pues creó un nuevo modelo de negocio que antes no existía, a través de un mercado totalmente innovador para el país.

ii. *Estado de Campania*

7. Campania es el Estado demandado en este procedimiento.
8. El país de origen de Fastii, Zeta, y Campania tienen una relación comercial de larga data. En 2012 suscribieron un TLC que incluyó capítulos de acceso a mercados, comercio de servicios, propiedad intelectual, inversión, compras públicas, resolución de controversias, entre otros [Hechos, §18].
9. Posteriormente, en el año 2015, las Partes suscribieron la Convención de las Naciones Unidas sobre la Transparencia en los Arbitrajes entre Inversionistas y Estados en el Marco de un Tratado.

2. *Actores relevantes*

iii. *Gremio de Taxistas*

10. El Gremio puede definirse como un grupo de empresas de transporte y conductores individuales propietarios de taxis [Aclaraciones, §18].
11. Tras el ingreso de Fastii al mercado de Campania, el Gremio solicitó a las autoridades la prohibición efectiva de la FastiiApp en Campania por considerar que la plataforma compite de forma desleal al no cumplir con los mismos requisitos que se les exige a los negocios tradicionales de transporte y banca, y ofrecer precios irrisorios que llevan a las industrias locales a la quiebra [Hechos, §16].
12. Posteriormente, el 30 de octubre de 2022, el Gremio remitió una comunicación al CIADI solicitando que se autorice su participación en calidad de *Amicus Curiae* [Hechos, §53].

IV. RELATO DE LOS HECHOS

13. Fastii opera en Campania desde el 2012, funcionando de manera regular durante 8 años consecutivos. Esto cambió en noviembre de 2020, cuando el Gremio demandó a Fastii por competencia desleal ante la ASCC. Por esto, se emitió la Resolución 01 de 2021, la cual ordenó el cese del servicio de transporte de pasajeros ofrecido por Fastii. Ésta última fue la única empresa afectada, pese a existir 6 más que prestan servicios bajo esquemas de negocio similares que no se vieron afectadas.
14. Ante tan injustificada decisión, el 5 de abril de 2021, Fastii interpuso una demanda de nulidad ante los TAC, argumentando discriminación. Es por esto que, el 20 de diciembre de 2021, se otorgó una medida cautelar que suspendió provisionalmente la

decisión de la ASCC. No obstante, ésta tuvo efectos durante 9 meses, tiempo en el que Fastii dejó de percibir USD 10'000.000.000.

15. Paralelamente, en diciembre del 2020, el gremio de colaboradores de Fastii en Campania interpuso una queja ante el MTC, el cual ordenó a Fastii a celebrar contratos de trabajo con sus colaboradores.
16. Posteriormente, para julio de 2021, entró en vigencia la LENDIE, ley que regula a aquellas empresas que realizan negocios digitales en Campania, además de aquellas que ya estuvieran prestando servicios. Esta regulación benefició a las empresas competidoras de Fastii. Sin embargo, por los tratos discriminatorios e ilegales de Campania, Fastii -empresa pionera en la industria- se vio privada de la oportunidad de acogerse a la LENDIE, y con ello obtener la seguridad jurídica que por años esperó.
17. Además de lo anterior, el 1 de mayo de 2022 se emitió la Orden Ejecutiva 002 de la Presidencia, la cual ordenó congelar todos los activos de Fastii en el país y prohibir cualquier transacción monetaria con destino a Zeta, así como bloquear todos los servicios de la FastiiApp en Campania. Lo anterior, sin fundamento alguno.
18. En consecuencia, Fastii se vio impedida de operar en Campania. Además, se imposibilitó el retiro de los fondos de sus cuentas bancarias y su mobiliario.
19. En vista de las circunstancias presentadas, Fastii envió una notificación de disputa y solicitud de consultas a Campania el 1 de junio de 2022, con fundamento en el TLC. Así, el 2 de septiembre de 2022, Fastii remitió al CIADI una solicitud de arbitraje en la cual manifestó (i) que consentía en someterse al arbitraje y (ii) que la misma controversia no había sido sometida a alguna autoridad judicial de Campania.
20. En ese contexto, Campania, el 15 de octubre de 2022, en respuesta a la notificación del arbitraje, rechazó la jurisdicción del TA, alegando que no existía una inversión protegida por el TLC y que Fastii sometió a decisión de los TAC la misma controversia que ahora estaba sometiendo a arbitraje, sin haber manifestado su renuncia a proseguir con la acción ante las cortes locales.
21. Luego, el 20 de octubre de 2022, el Gremio, solicitó al CIADI que lo autorizara a participar en calidad de *Amicus Curiae* y que se le permitiera presentar memoriales acerca de los asuntos de jurisdicción y fondo controvertidos en el proceso. El Gobierno de Campania manifestó que consideraba procedente y útil la intervención del Gremio como *Amicus Curiae*, pero Fastii se opuso a dicha intervención.

**V. EL TRIBUNAL ARBITRAL TIENE JURISDICCIÓN SOBRE LA
PRESENTE DISPUTA**

22. El TA tiene jurisdicción para resolver la presente disputa. Dicha jurisdicción surge de la aceptación, por parte de Fastii, de la oferta de arbitraje comprendida en el artículo 8.17 del TLC, que permite al inversionista someter una reclamación a arbitraje ante el CIADI.

23. En consecuencia, la Demandante cumple con todos los requisitos necesarios para que el TLC sea aplicable, y confiera jurisdicción al TA (**Sección VI.1**); y para que el CIADI tenga jurisdicción para conocer de la disputa (**Sección VI.2**).

1. El Tratado es aplicable y confiere jurisdicción al TA

24. El TLC es aplicable a la presente disputa dado que se cumplen los requisitos definidos por el mismo para que la Demandante sea considerada un *inversionista protegido* (**Sección VI.1.i**). Asimismo, la inversión de la Demandante se halla dentro de la definición de *inversión protegida* prevista por el Tratado (**Sección VI.1.ii**), y dicha inversión es legal (**Sección VI.1.iii**). Además, se cumplen con los requisitos previos del Tratado (**Sección VI.1.iv**) y con las condiciones previas para someter una reclamación bajo el TLC (**Sección VI.1.v**).

i. Fastii es un inversionista protegido por el Tratado

25. La Demandante cumple con los requisitos previstos en el Tratado para ser considerada un “inversionista”. Según establece el artículo 8.1, inversionista de una Parte significa: “[U]na Parte o una empresa del Estado de la misma, o un nacional o una persona jurídica de dicha Parte, que tiene el propósito de realizar, está realizando o ha realizado una inversión en el territorio de la otra Parte; considerando, sin embargo, que una persona física que tiene doble nacionalidad se considerará exclusivamente un nacional del Estado de su nacionalidad dominante y efectiva”.

26. Fastii es una empresa constituida en Zeta a raíz de la LIET [Hechos, §2]. En consecuencia, se encuentra protegida por el TLC.

ii. Las inversiones de Fastii se encuentran protegidas bajo el Tratado

27. El artículo 8.1 del TLC define inversión en los siguientes términos: “[C]ualquier activo de propiedad de un inversionista de una Parte o bajo su control directo o indirecto, que incluya, entre otras, las siguientes características: la asunción de riesgo empresarial, la expectativa de obtener ganancias o utilidades, el compromiso de

capital u otros recursos en el territorio de la Parte receptora y la contribución al desarrollo económico de esta última”.

28. A su vez, el mismo artículo detalla que el término "inversión" incluye, entre otros: “(a) Una empresa; (g) Otros derechos de propiedad tangible o intangible, muebles o inmuebles y derechos de propiedad relacionados, tales como arrendamientos, hipotecas, gravámenes y garantías en prenda”.
29. Las inversiones de la Demandante descritas en la Sección V se enmarcan claramente dentro de la definición de inversión prevista en los literales (a) y (g).
30. *En primer lugar*, empresa es una “unidad de organización dedicada a actividades industriales, mercantiles o de prestación de servicios con fines lucrativos” [RAE (2022)]. Fastii es una empresa constituida en Zeta [Hechos, §1-2], cuyo giro consiste en un servicio digital que facilita el “transporte de pasajeros, entrega de productos a domicilio y servicios financieros” [Hechos, §6]. Así, Fastii constituye en sí misma una inversión protegida por el Tratado de acuerdo con el artículo 8.1 (a) del TLC.
31. *En segundo lugar*, la principal inversión de Fastii radica en la FastiiApp, y en los activos que permiten su funcionamiento. Adicionalmente, es propietaria de call centers, centros de marketing y desarrollo de la aplicación, y salas de descanso para los colaboradores de Fastii [Hechos, §32]. Además, dentro de los activos que fueron objeto de congelación se encuentra el mobiliario de la sede, computadores y cuentas bancarias [Aclaraciones, §41], lo que denota su derecho de propiedad, tanto sobre bienes intangibles, muebles como inmuebles, lo que también constituye una inversión protegida de acuerdo con el TLC en su artículo 8.1 (g).
32. Adicionalmente, se precisa que una inversión protegida constituye “una inversión efectuada en su territorio por un inversionista de la otra Parte a la fecha de entrada en vigor de este TLC o establecida, adquirida o expandida con posterioridad”. En la especie, Fastii comenzó a ofrecer sus servicios en Campania en el año 2012 [Hechos, §8], mismo año en el que las Partes suscribieron el TLC [Hechos, §18].
33. Por consiguiente, las inversiones de la Demandante se encuentran protegidas por el Tratado.

iii. La inversión de Fastii es legal

34. Campania, a fin de exonerarse de las graves violaciones al TLC, podría argumentar que la inversión de la Demandante fue “ilegal”. Sin embargo, tal argumentación resulta derechamente errada, y debe ser totalmente desestimada por el TA.

35. Un acto es ilegal cuando “no se atiende a la normativa por la que debe regirse” [Pfeffer (2006) p. 98]. En Campania no existía regulación alguna sobre prestación de servicios digitales de esta naturaleza durante el periodo de desarrollo de la FastiiApp, por lo que malamente se podía violar regulación inexistente.
36. Por tanto, la inversión de Fastii es legal, pues se ha constituido y ejecutado sin violar ninguna disposición legal de Campania. Por el contrario, ha actuado siempre de conformidad a la normativa del país.
37. Prueba de lo anterior es que:
38. *En primer lugar*, la actividad de Fastii se enmarca en uno de los propósitos establecidos en el TLC, el cual establece en su preámbulo que las Partes se encontraban decididos a “INCENTIVAR la inversión deslocalizada y el desarrollo de nuevas tecnologías, entre otros medios para estructurar negocios digitales en ambas jurisdicciones”. Por lo tanto, era previsible para Campania que uno de los efectos que tendría el TLC sería la estructuración de negocios digitales, y, aun así, la LENDIE es decretada diez años después de ratificarlo.
39. *En segundo lugar*, la actividad que realiza Fastii no se encontraba prohibida por ninguna ley. Por el contrario, estos servicios son ofrecidos en Campania desde el 2012, surgiendo para el 2018 más de 6 empresas diferentes que ofrecían el mismo servicio facilitador de transporte bajo esquemas similares [Hechos, §8, 14 y 15], y, aun así, no se emitió regulación alguna al respecto [Hechos, §15].
40. Por tanto, sostener que el actuar de Fastii es ilegal, sería contradecir el principio de que, en el ámbito del derecho privado, se puede hacer todo aquello que no está expresamente prohibido por la ley. Además, violaría el derecho a realizar actividades económicas lícitas, lo cual entraría el desarrollo de nuevas tecnologías que aporten a la economía del país, “[e]l que una actividad económica, como el caso de estas plataformas tecnológicas, no esté regulada en la ley, no significa que sea ilegal. Bajo ese argumento, cualquier innovación en el mercado sería ilegal por no estar contemplada en la ley. En materia de relaciones comerciales, las personas pueden hacer todo aquello que no esté prohibido expresamente” [Sahd, S/F, Parr 4].
41. *En un tercer lugar*, Fastii ha respetado y acatado cada una de las medidas establecidas en su contra, a pesar de haber operado nueve años en Campania sin ningún tipo de restricción. Prueba de lo anterior es que, en cumplimiento de la medida cautelar decretada por el MTC, Fastii ha suscrito contratos de trabajo con sus colaboradores

domiciliarios, pese a que ello incrementó sustancialmente sus costos de operación de la sección de domicilio [Aclaraciones, §22].

iv. Se cumplen con los requisitos previos exigidos por el Tratado

42. El 1 de junio de 2022, la Demandante envió la correspondiente notificación de disputa y solicitud de consultas al gobierno nacional de Campania, con fundamento en las disposiciones del capítulo de inversión del TLC [Hechos §50]. Tal notificación cumple con las exigencias descritas en el artículo 8.16 del TLC.
43. Habiendo transcurrido más de 90 días sin que las Partes hayan podido alcanzar algún acuerdo, Fastii se vio obligada a presentar su solicitud de arbitraje ante el CIADI, con fecha 2 de septiembre de 2022.
44. Además, se cumple con los requisitos sobre el contenido de su alegación, previstos en el artículo 8.17 del TLC. En efecto, Fastii alega que el Demandado ha violado obligaciones establecidas en la sección A, particularmente relativo a la realización de una expropiación arbitraria, la violación de la obligación de dar un trato justo y equitativo; la norma del trato nacional y nación más favorecida; y el estándar de libre transferencia.
45. En suma, es un hecho no controvertido por las Partes que Fastii cumplió con todos los requisitos establecidos en el TLC [Aclaraciones, §33].

v. Se cumplen las condiciones previas para someter una reclamación bajo el TLC

46. La Demandante cumple con las condiciones previas contempladas en el artículo 8.18 del TLC para someter una reclamación a arbitraje. El artículo dispone que: “[e]l demandante [...] podrá someter a arbitraje una reclamación, de conformidad con esta Sección, sólo si: (a) Consiente a someterse al arbitraje en los términos de los procedimientos establecidos en este Capítulo, y (b) Cumple lo señalado en el siguiente párrafo segundo”.
47. En la especie, Fastii ha consentido someterse al arbitraje establecido en el TLC, conforme fue explicado precedentemente [*Supra*, § 44] Asimismo, la Demandante cumple con lo dispuesto en el párrafo segundo del artículo 8.18 del TLC, el cual establece que, en caso de haber sometido la misma controversia a tribunales nacionales de la parte Demandada, se podrá someter a arbitraje de igual forma, siempre que no se hubiera dictado sentencia y que el demandante haya desistido de la instancia en curso.

48. Contrario a lo señalado por Campania al contestar la Solicitud de Arbitraje, Fastii no ha sometido la presente disputa a un “tribunal nacional” de Campania. Por lo tanto, la acción de nulidad interpuesta por Fastti no importa una renuncia a la jurisdicción del TA (**Sección v.a**). En todo caso, *si par imposible*, el TA estima que la Demandante sí ha sometido una controversia ante un tribunal de Campania, la jurisdicción del TA no se ve afectada, toda vez que corresponden a controversias distintas (**Sección v.b**).

(a) Fastii no inició el procedimiento de competencia desleal, por lo que no aplica la regulación del artículo 8.18, párrafo segundo del TLC

49. Es usual que en Tratados Bilaterales de Inversión o de Libre Competencia, se puedan encontrar en las cláusulas de resolución de controversias, la posibilidad de someter una disputa tanto ante tribunales doméstico, como a arbitraje internacional, pero una vez “escogida una vía jurisdiccional”, esta se considerará como definitiva. [**Redfern y Hunter (2009) p. 35**]. Estas cláusulas otorgan un derecho de opción al demandante para escoger a qué jurisdicción someter la controversia.

50. Esta cláusula de “elección de vías” se encuentra prevista dentro del artículo 8.18 párrafo segundo, el cual permite someter la controversia a un tribunal arbitral a pesar de haber recurrido en primer lugar a la vía nacional, cumpliendo los requisitos establecidos.

51. Campania alega que Fastii, al entablar la acción de nulidad contra el Gremio en tribunales administrativos del país, realizó una especie de “elección jurisdiccional”, escogiendo la vía nacional, y su vez, renunciando al arbitraje internacional.

52. Esta acción nace a raíz de la demanda judicial por competencia desleal ejercida por el Gremio contra la Demandante ante la ASCC el 2020. Dicho tribunal ordenó el cese inmediato de los servicios de transporte de Fastii en el país [Hechos, §25], decisión en contra de la cual Fastii interpuso una demanda de nulidad. Como se explicará a continuación, el ejercicio de dicha acción no implica una elección de vías.

(a.1) Fastii se vio forzado a ejercer la acción

53. No resulta pertinente afirmar que Fastii sometió la controversia a una jurisdicción nacional de forma voluntaria y por iniciativa propia. Más bien, esto es sólo consecuencial a la acción entablada por el Gremio ante la ASCC.

54. De esta forma, Fastii se vio forzado a acudir ante la justicia ordinaria producto de la demanda impuesta por el Gremio ante el tribunal nacional, siendo ésta la única vía para impugnar el acto administrativo. Esto no implica una elección voluntaria de foro, ni tampoco una renuncia a la jurisdicción del TA.
55. Esto ha sido confirmado por otros tribunales arbitrales. En el caso *Genin c. República de Estonia*, en el cual existía una cláusula de elección de vías idéntica a la del presente caso, el tribunal arbitral no rechazó su jurisdicción a pesar de haberse litigado el asunto previamente en Estonia, “pues no había otra jurisdicción competente que pudiera restaurar el status quo, y no por eso se les debería prohibir utilizar el mecanismo de arbitraje del CIADI.” [CIADI No. ARB/99/2].
56. Un aspecto fundamental de las “cláusulas de elección de vías” es que poseen una doble dimensión de “derecho-deber”. Por un lado, el reclamante tiene la posibilidad de elegir el foro por el cual interpondrá el reclamo. Por otro lado, significa una exigencia para la Parte, pues una vez escogido el foro, no podrá asistir a otro para resolver la controversia [Insignares, Llain y otros (2015) p. 65].
57. Por tanto, al no existir voluntariedad en la decisión, no se configura una elección de vías.

(a.2) Según los términos del artículo 8.18, párrafo segundo del TLC, no ha precluido la facultad de Fastii para desistirse del procedimiento iniciado en sede nacional

58. El artículo 8.18 párrafo segundo del TLC, establece dos requisitos para recurrir a tribunales arbitrales internacionales a pesar de haber recurrido previamente a la vía nacional: (1) *que el tribunal nacional de la parte demandada no haya emitido sentencia y (2) que se hayan adoptado las medidas necesarias para desistir de la instancia judicial.*
59. En cuanto al primer requisito, la acción aún sigue en curso [Aclaraciones, §32] por lo que se cumple con lo solicitado en el acuerdo para someter la reclamación a arbitraje.
60. Respecto al segundo requisito, éste es completamente prescindible para poder someter el conflicto entre la compañía y el Gobierno de Campania a sede arbitral. En efecto, de conformidad con la Ley de Procedimientos Judiciales de Campania, basta una simple notificación para desistirse de la acción, sin exigir plazos ni mayores formalidades [Aclaraciones, §10]. De esta forma, no se exige que el desistimiento sea de forma previa a la solicitud de arbitraje. Por el contrario, Fastii aún puede desistirse del procedimiento entablado.

(b) Si el Tribunal estima que aplicable la sección 8.18, párrafo segundo del TLC, la reclamación formulada por la Demandante es distinta a la acción de nulidad interpuesta en las Cortes locales (no concurre triple identidad)

61. Incluso, si el TA llegara a estimar aplicable el artículo 8.18 párrafo segundo del TLC a la controversia deducida, de ninguna forma se estaría corriendo el riesgo de tener dos procesos paralelos, que es lo que las cláusulas de “elección de vías” específicamente buscan a toda costa evitar [Zuleta (2010) p. 15]. Pues, a diferencia de lo que Campania alega, la acción de nulidad interpuesta por Fastii ante el TAC es sustancialmente distinta a la ejercida en este procedimiento.
62. El fundamento de la alegación realizada por Campania es la supuesta existencia de procedimientos paralelos. Sin embargo, en la especie, no nos encontramos ante esta situación.
63. Otros tribunales arbitrales han señalado que, para que se configure una litispendencia se debe verificar una “triple identidad” entre los conflictos. En el caso *Toto Costruzioni Generali SpA c. Líbano*, el tribunal consideró que, si una misma reclamación fue objeto de una “vía diferente”, debe tener el mismo objeto, partes y mismo fundamento legal, [CIADI No. ARB/07/12]. Entre las dos acciones entabladas por Fastii es claro que no se produce esta “triple identidad”.
- a. *En razón del objeto de la controversia:* La acción de nulidad que reclama Campania, fue entablada contra la demanda interpuesta por el Gremio ante los TAC, con el objeto de anular la sentencia que dictó la ASCC, la cual ordenaba el cese de los servicios de transporte de la aplicación. Por otra parte, la solicitud de arbitraje remitida por Fastii al CIADI se da en el marco de una serie de actuaciones arbitrarias que culminan con la Orden Ejecutiva 002 emitida por la Presidencia de Campania.
 - b. *En razón de las Partes de la controversia:* La acción de nulidad dio inicio a un proceso entre Fastii y el Gremio, mientras que la solicitud de arbitraje de Fastii la vincula a ella misma y al gobierno de Campania.
 - c. *En razón del fundamento de la controversia:* Fastii en la acción de nulidad alega como fundamento el trato discriminatorio por parte del tribunal ordinario y el quebrantamiento del principio de igualdad. Por otro lado, la solicitud de arbitraje se funda en las violaciones al TLC.
64. Por lo tanto, si las controversias son esencialmente diversas tanto en su objeto, como en las partes y sus fundamentos, ¿bajo qué criterios se alega la existencia de

“procedimientos paralelos”? Campania no lo expresa, por lo que, bajo todo punto de vista, su argumentación resulta improcedente.

65. Es más, Campania en su propia legislación establece que una sentencia emanada en un procedimiento de nulidad produce efecto únicamente entre las partes [Hechos, §24]. En consecuencia, la acción de nulidad solo produce efectos entre Fastii y el Gremio, no siendo extensivos a conflictos entre partes distintas.
66. Esta normativa es aplicable al caso de acuerdo con los términos establecidos en el artículo 8.21 del TLC el cual establece que las controversias entre ambas naciones se decidirán bajo las reglas aplicables del ordenamiento jurídico del demandado, cuando sea pertinente.
67. Es por estas mismas razones que no resulta bajo ninguna circunstancia, procedente el rechazo que realiza el gobierno de Campania a la jurisdicción del TA, pues como se pudo observar anteriormente, son conflictos completamente singulares y diferenciados.

2. El CIADI tiene jurisdicción para conocer esta disputa

68. El artículo 25.1 del Convenio CIADI dispone que el consentimiento debe darse por escrito, y que una vez dado “no puede ser revocado unilateralmente”. A su vez, de acuerdo con el Informe De Los Directores Ejecutivos Acerca Del Convenio, el consentimiento debe existir en el momento en que se presenta la solicitud al Centro. Sin embargo, éste no especifica en forma alguna el momento concreto en que debe darse el consentimiento por las partes.
69. Además, señala que “[e]l consentimiento puede darse, por ejemplo, en las cláusulas de un contrato de inversión, que disponga la sumisión al Centro de las diferencias futuras que puedan surgir de ese contrato, o en compromiso entre las partes respecto a una diferencia que haya surgido”, en consecuencia, un tratado es una fuente apta para que las partes den su consentimiento por escrito.
70. Por tanto, siendo el TLC una fuente válida para dotar de jurisdicción al CIADI, éste contiene una sección en cuanto a la solución de controversias, en la cual se establece en su artículo 8.17.4 que “el demandante podrá someter la reclamación a arbitraje:(a) De acuerdo con el Convenio CIADI, siempre que ambas Partes Contratantes sean partes del Convenio CIADI”.

71. Campania y Zeta firmaron y ratificaron el Convenio [Aclaraciones, §46]. Por tanto, las Partes consienten en conferir jurisdicción al CIADI sobre las controversias suscitadas respecto al TLC, cumpliéndose la condición estipulada para tales efectos.
72. Considerando lo anterior, la presente disputa reúne los requisitos establecidos por este Convenio para conferir competencia a este Tribunal. En efecto, esta disputa es de naturaleza jurídica (**Sección VI.2.i**), surge directamente de una inversión (**Sección VI.2.ii**) y tiene como partes a un Estado Contratante (Campania) y un nacional de otro Estado Contratante (Zeta) (**Sección VI.2.iii**).

i. La disputa entre Fastii y Campania es de naturaleza jurídica

73. La expresión "diferencia de naturaleza jurídica" se ha utilizado para clarificar que dentro de la jurisdicción del Centro se encuentran comprendidos los conflictos de derechos, pero no los simples conflictos de intereses. En suma, la diferencia debe referirse a la existencia o al alcance de un derecho u obligación de orden legal, o a la naturaleza o alcance de la reparación a que dé lugar la violación de una obligación de orden legal [**Conf. Informe de los Directores Ejecutivos (1965), §26**].
74. Para proceder, es importante considerar que la Convención de Viena sobre el derecho de los tratados, de la cual ambos países son parte [Aclaraciones, §45], señala que “se entiende por tratado un acuerdo internacional celebrado por escrito entre Estados y regido por el derecho internacional, ya conste en un instrumento único o en dos o más instrumentos conexos y cualquiera que sea su denominación particular” [**Convención de Viena (1969), Art. 2.a**]. En consecuencia, del Tratado emanan obligaciones de carácter legal y obligatorio, siendo su cumplimiento regulado por el derecho internacional.
75. Por tanto, el conflicto actual es de naturaleza jurídica, pues la Demandante basa sus pretensiones en las violaciones a disposiciones del TLC firmado y ratificado por Campania y el país de la Demandante.
76. En definitiva, la Demandante funda sus reclamos en transgresiones a derechos que emanan del TLC, buscando obtener una compensación, por lo que la presente disputa es de naturaleza jurídica.

ii. La disputa entre Fastii y el estado surge directamente de una inversión

77. La disputa entre la Demandante y el Estado se relaciona directamente con la inversión de Fastii, la cual fue víctima de las constantes violaciones a las disposiciones del capítulo 8 relativo a inversiones del TLC, por parte de Campania.

78. El artículo 25 del Convenio CIADI requiere que las controversias legales sometidas a arbitraje emanen directamente de una “inversión”. El tribunal arbitral en el caso *Salini c. Morocco*, estableció las características básicas que debe tener una inversión para la determinación de la competencia de tribunales arbitrales del CIADI. Estas son:
- a. *Duración mínima*: La doctrina ha entendido que una inversión se caracteriza por cierta “durabilidad, la cual solo puede ser satisfecha por una contribución de largo plazo” [**Campos (2013) p. 35**], tal como consta en los hechos, Fastii ofrece sus servicios desde el año 2012, por lo que cumple con este criterio.
 - b. *Producción de rentabilidad e ingresos regulares*: Lo anterior se vincula con la regularidad del beneficio y rendimiento del proyecto ejecutado por el Inversor, lo cual se refiere a que de éste se pueda obtener un ingreso periódico cuantitativo [**Jijón (2007) p. 15**]. Fastii, al realizar una inversión en Campania, pretendía obtener un flujo de ingreso estable y cuantificable mes a mes, como resultado de su actividad dentro del mercado.
 - c. *Asunción de un riesgo empresarial*: En concordancia con la decisión en el caso Salini, el tribunal estableció que estos emanan de la naturaleza del contrato, pues la compensación del inversionista debe beneficiarse del riesgo. Fastii evidentemente incurrió en la asunción de un riesgo empresarial, un ejemplo de esto es inversión en Campania de USD 5'000'000 para diversos proyectos en el país [Hechos, §32], todo esto bajo una contingencia incierta de ganancia o pérdida.
 - d. *Contribución al desarrollo económico del país receptor de la inversión*: Este puede ser en tanto en desarrollo económico global, tecnológico, y de cualquier tipo para la nación [**CIADI No. ARB/00/4**]. Lo anterior se evidencia en la creación de un nuevo mercado, desarrollo de medidas de seguridad en beneficio de los consumidores y, en definitiva, incentivando la competencia y el crecimiento económico del país.
79. Sin duda el término de “inversión protegida” corresponde a una determinación sumamente amplia, sobre la cual se enmarca la Demandante, tanto en una noción objetiva doctrinaria, como en los términos del tratado en concreto. En consecuencia, al surgir directamente la disputa de inversiones protegidas por el Convenio CIADI, esta se encuentra sometida a la jurisdicción del Centro.

iii. *La disputa entre Fastii y Campania es entre un Estado contratante y un nacional de un Estado Contratante*

80. El artículo 25 (2)(b) del Convenio CIADI establece que se entenderá como nacional de otro Estado Contratante a “toda persona jurídica que, en la fecha en que las partes prestaron su consentimiento a la jurisdicción del Centro para la diferencia en cuestión, tenga la nacionalidad de un Estado Contratante distinto del Estado parte en la diferencia [...]”.
81. Fastii y Zeta son parte del Convenio CIADI [Aclaraciones, §46] Así, a la fecha que las Partes prestaron su consentimiento a la jurisdicción del CIADI [Hechos, §18]. Fastii se había constituido como persona jurídica de acuerdo a la legislación de Zeta [Hechos, §1, 2], adquiriendo de esa manera la nacionalidad de dicho país, el cual es un Estado Contratante del Convenio CIADI diferente del Estado parte en la diferencia (Campania).

VI. EL GREMIO DE TAXISTAS NO PUEDE FORMAR PARTE DEL PROCEDIMIENTO EN CALIDAD DE *AMICUS CURIAE*

82. El Gremio no puede formar parte del procedimiento arbitral en calidad de *Amicus Curiae*, toda vez que el TLC no contempla dicha institución (**Sección VII.1**). Además, la solicitud no se ajusta a los requisitos de procedencia de acuerdo a las Reglas de Arbitraje CIADI (**Sección VII.2**) ni al Reglamento de Transparencia (**Sección VII.3**).
1. *El TLC no contempla la posibilidad de que Partes no Contendientes participen del arbitraje*
83. Los *Amicus Curiae* o “amigos del Tribunal”, constituyen presentaciones que pueden efectuar terceros ajenos a la disputa, con interés en la resolución de ésta, a fin de expresar sus opiniones en torno a su objeto a través de aportes jurídicos o técnicos para una mejor sustentación del proceso jurisdiccional, a fin de coadyuvar al tribunal en el conocimiento y aplicación del derecho [**Sommer (2011) p. 162**].
84. La posibilidad de acceso de los *Amicus Curiae* se contemplan en los Tratados de Libre Comercio, en los Tratados Bilaterales de Inversión, o bien, en reglamentos procedimentales aplicables al arbitraje [**Redfern & Hunter (2009) p. 697**]. El TLC del cual emana la jurisdicción del TA, sencillamente no contempla tal opción.
85. Conforme ha establecido la jurisprudencia, esta institución debe encontrarse necesariamente regulada en los instrumentos internacionales.

86. En el caso *Aguas del Tunari*, un grupo de inversionistas se adjudicó la concesión de servicios de agua potable y alcantarillado de la ciudad de Cochabamba, Bolivia. Al comenzar con las obras de infraestructura, la inversión se vio afectada por protestas de los ciudadanos por el cobro del servicio, lo que desencadenó en el abandono de las obras, provocando que el inversor demandara al Estado de Bolivia. En dicha ocasión, diversas organizaciones no gubernamentales solicitaron intervenir en calidad de *Amicus Curiae*. El tribunal rechazó tal participación argumentando que no estaba expresamente estipulado en el TBI acordado por las partes [Sommer (2011) p. 172; CIADI No. ARB/02/3]. En otras palabras, el tribunal no admitiría la intervención de terceros en ausencia de normas expresas que le atribuyeran dicha facultad [Pascual (2011) pp. 364-365]. La presente disputa no puede ser la excepción.
87. En consecuencia, resulta pertinente que este TA declare que no procede la intervención del Gremio en el procedimiento arbitral, y, por lo tanto, no le permita realizar ninguna presentación ante el TA.
2. *No se cumple con los requisitos para la procedencia de la participación como Amicus Curiae bajo el Reglamento CIADI*
88. El artículo 25 del Convenio CIADI establece que “[l]a jurisdicción del Centro se extenderá a las diferencias de naturaleza jurídica que surjan directamente de una inversión entre un Estado Contratante [...] y el nacional de otro Estado Contratante y que las partes hayan consentido por escrito en someter al Centro”. En la especie, tanto Campania como Zeta firmaron el Convenio [Aclaraciones, §46].
89. A su vez, conforme al artículo 44 del Convenio, las disputas deberán tramitarse de acuerdo al Convenio y las Reglas de Arbitraje de este mismo.
90. Si *par imposible*, el TA estima procedente la intervención de terceros ajenos al procedimiento arbitral, de todas formas el Gremio no cumple con los requisitos establecidos en las reglas 67.2 (Sección 2.i) y 67.4 (Sección 2.ii) de las Reglas de Arbitraje CIADI.
- i. *Incumplimiento de las condiciones a la regla 67. 2*
91. La regla 67. 1 de las Reglas de Arbitraje CIADI establece que “cualquier persona o entidad que no sea parte de la diferencia podrá solicitar permiso al tribunal para presentar un escrito en el marco del procedimiento”. Sin embargo, conforme la regla 67.2 del mismo instrumento, el tribunal arbitral para efectos de ponderar la

procedencia de tal solicitud “considerará todas las circunstancias relevantes, incluyendo:

- (b) [...] De qué manera el escrito ayudaría al Tribunal en la determinación de las cuestiones de hecho o de derecho relacionadas con el procedimiento al aportar una perspectiva, un conocimiento o una visión particulares distintos de aquellos de las partes;
- (c) Si la parte no contendiente tiene un interés significativo en el procedimiento [...];”

92. Un somero análisis de la solicitud del Gremio evidencia que su participación no contribuirá a procedimiento conforme establecen las letras b y c de la regla 67.2.

93. El Gremio justifica su intervención en calidad de *Amicus Curiae* afirmando que proporcionaría una perspectiva diferente al TA en virtud de que pertenece a un sector económico afectado por las supuestas actuaciones ilegales de Fastii [Aclaraciones, §16]. Tal fundamentación no se ajusta al estándar que ha sido establecido por la jurisprudencia.

94. En el *Caso Chevron*, la petrolera estadounidense demandó al Estado de Ecuador por haber cancelado los contratos de la empresa relativos a la extracción de petróleo por acusaciones de contaminación ambiental, y daños contra la población aborígen que vive en el Amazonas. Ante ello, diversas ONG’s dedicadas a la defensa medioambiental solicitaron ingresar al arbitraje en calidad de *Amicus Curiae*. Sin embargo, su solicitud fue rechazada por el tribunal en virtud de que consideró que los terceros ajenos a la disputa no aportarían datos relevantes al tribunal [Sommer (2011) p. 173; CIADI No. ARB/02/3].

95. Asimismo, en el *Caso Aguas de Barcelona I*, se determinó que para intervenir en un procedimiento arbitral en calidad de *Amicus Curiae* el aporte del tercero debe ser sustancial. En esta ocasión, inversores españoles iniciaron un arbitraje ante el CIADI por la negativa de Argentina de aplicar los ajustes, previamente convenidos, a las tarifas relacionadas con los servicios de distribución de agua potable y alcantarillado de la ciudad de Buenos Aires, y otras zonas aledañas [Pascual (2011) pp. 380-381]. Asociaciones argentinas de consumidores y centros internacionales dedicados a la protección ambiental solicitaron intervenir como terceros ajenos a la disputa. El tribunal estimó que el hecho de representar a la sociedad civil o ser una institución dedicada a intereses humanitarios no es suficiente para justificar una presentación *Amicus Curiae*. Asimismo, estableció que la solicitud debe contener información relativa a la expertise de los “terceros” que buscan intervenir [Pascual (2011) pp. 380-381; CIADI No. ARB/03/17].

96. La solicitud del Gremio difiere del estándar fijado por otros tribunales arbitrales. Así, éste sencillamente no puede realizar un aporte sustancial dada su naturaleza de “empresas de transporte y conductores individuales propietarios de taxis” [Aclaraciones, §18], cuestión totalmente irrelevante para la disputa sometida al conocimiento del TA. Asimismo, tampoco acreditan “algún conocimiento especializado o *expertise*” que los haga idóneos para participar en este procedimiento arbitral.
97. Por lo demás, el Gremio carece del interés significativo que exige la letra c de la regla 67.2 de las Reglas CIADI. Como cuestión preliminar, el TA debe tener en consideración que, en los conflictos de inversión, el concepto de interés público sigue siendo indeterminado e impreciso, pero que, en la generalidad de los casos, refiere a intereses comunes de la humanidad, como las preocupaciones de Salud Pública, Desarrollo Sostenible y de Derechos Humanos [Febles (2020) pp. 3-5].
98. En ese sentido, la jurisprudencia ha exigido que el tercero debe expresar su interés de forma específica, sin recurrir a vaguedades. Tal criterio, fue establecido en el caso Barcelona I [CIADI No. ARB/03/17].
99. La “necesidad de proteger el interés público del Estado por regular y prevenir actividades que menoscaban valores esenciales, como la protección del mercado y los trabajadores” [Aclaraciones, §16] pregonada por el Gremio, no satisface dicho estándar.
100. Finalmente, si el Gremio hubiese tenido un interés genuino por la protección del mercado, debió haber velado, promovido, o al menos, mostrarse a favor de la presencia de Fastii como un nuevo competidor en el mercado, toda vez que la competencia mejora la “producción de nuevos y mejores productos mediante innovación, conduce a un mayor crecimiento económico y genera menores precios para los consumidores” [OCDE (2011) p. 24]. Sin embargo, realizó todo lo contrario.
101. En efecto, el Gremio decidió reafirmar la idea que los servicios de Fastii son ilegales [Hechos, §16] y además solicitó ingresar a un arbitraje, sosteniendo que su interés significativo en la disputa reside en que la decisión “puede conducir a que empresas extranjeras que sigan esquemas similares a Fastii dejen de operar en el país” [Aclaraciones, §16], lo cual no sólo denota una obstrucción a la libre competencia sino que levanta sospechas de posibles prácticas anticompetitivas con el objeto de mermar a sus competidores, situación que se reafirma con el hecho de que también

haya intentado demandar por “competencia desleal” a otras empresas que operan bajo esquemas similares a Fastii [Aclaraciones, §36].

102. En definitiva, dichas actitudes tan solo denotan que el único interés que protege el Gremio es de carácter privado, a favor único y exclusivo de sus afiliados. Asimismo, tampoco reclama un interés vinculado con Salud Pública, Desarrollo Sostenible y de Derechos Humanos, así como tampoco esboza un interés específico. El TA, no puede amparar una solicitud que se funda en el mero interés individual de un Gremio.

ii. *Incumplimiento de las condiciones de la regla 67.4*

103. La regla 67.4 de las Reglas de arbitraje CIADI le impone la obligación al TA de “asegurar que la participación de la parte no contendiente no perturbe el procedimiento, ni genere una carga indebida, ni perjudique injustamente a cualquiera de las partes”. La aceptación de la solicitud del Gremio atenta directamente con esto.

104. La aceptación de escritos de *Amicus Curiae* impone una carga adicional a las partes, pues deben comentar sobre las presentaciones [Blackaby (2010) p. 253-274]. TA, mientras la decisión de la ASCC estuvo vigente, la Demandada dejó de percibir ingresos por un valor de “USD 10’000.000.000, su reputación se vio afectada y su participación en el mercado se vio gravemente disminuida” [Hechos, §31]. No bastando con ello, a través de la Orden Ejecutiva 002 de la Presidencia de Campania, se decidió de manera indefinida congelar todos los activos de Fastii en Campania, además de efectuar el bloqueo total de la FastiiApp para todos los servicios ofrecidos [Hechos, §47], impidiendo de forma absoluta su funcionamiento. La aceptación de escritos de *Amicus Curiae* y la carga procesal que trae aparejada a ella, constituye una dilación innecesaria del procedimiento que sólo agravará los perjuicios de la Demandante. La gravedad de la situación descrita impone la necesidad de que el presente caso se resuelva a la brevedad, toda vez que, el factor temporal, es un elemento sustancial en orden a detener los perjuicios de Fastii.

105. En la misma línea, otro riesgo eventual asociado a la intervención de los *Amicus Curiae*, dice relación con el acceso a la información y documentos. De acuerdo con Campusano, “ésta es una gran preocupación para la comunidad empresarial, pues, en el modelo competitivo de mercado existente, la información es uno de los activos más importantes.” [Campusano (2016) p.141]. Por regla general “una empresa apunta a mantener confidencial toda información que permita distinguirla de su competidor. Es precisamente esta diferenciación lo que hará que un consumidor elija a una

empresa por sobre la otra” [Larraín & Budnik (2020) p.3]. De este modo, si se tiene acceso a dicha información, las empresas serán capaces de predecir las estrategias comerciales a corto plazo de sus competidores, provocando la reducción, o incluso la eliminación, del grado de incertidumbre que debe existir en el mercado [Fernández (2015) p. 192]. En efecto, si el Gremio, el cual constituye un competidor directo en el rubro, ingresa al procedimiento arbitral, tendrá acceso a la información comercial sensible de Fastii, la cual no sólo le otorgará ventajas respecto de los demás competidores, sino que además provocará efectos anticompetitivos en el mercado.

106. En consecuencia, permitir el ingreso del Gremio al arbitraje no sólo constituiría una carga adicional para las Partes sino además un riesgo y eventual perjuicio para Fastii en relación a su información comercial y al mercado en general.

3. *Si el TA estimase que el procedimiento se rige complementariamente por el Reglamento de Transparencia, no se cumple con los requisitos de procedencia*

107. Finalmente, la solicitud del Gremio no cumple con los requisitos previstos en el Reglamento de Transparencia. Tanto Zeta como Campania suscribieron el Convenio de las Naciones Unidas sobre la Transparencia en los arbitrajes entre Inversionistas y Estados en el Marco de un Tratado [Hechos, §23].

108. El artículo 4.1 del Reglamento establece que “[t]ras consultar con las partes litigantes, el tribunal arbitral podrá permitir que una persona que no sea parte litigante ni sea una parte en el tratado no litigante (“tercero”) presente al tribunal un escrito relativo a cuestiones que sean objeto del litigio”.

109. Por ello, se descarta que Campania pueda alegar que Fastii habría consentido “tácitamente” a la intervención de terceros ajenos, toda vez que la Demandante, de manera expresa y clara, se ha opuesto a la intervención del Gremio [Hechos, §53]. Por consiguiente, este TA no debiese autorizar su participación en este procedimiento.

110. Incluso, en el improbable caso de que este TA estimase que existe consentimiento tácito, la presentación de escritos de una parte no litigante debe ajustarse a los requisitos establecidos en el artículo 4.3 del Reglamento.

111. Este artículo contiene una regulación similar a la establecida en las Reglas de Arbitraje CIADI. Así, el tribunal “[p]ara determinar si permite la presentación de un escrito, [...] deberá considerar: a) si el tercero tiene un interés considerable en el procedimiento arbitral; y b) la medida en que el escrito pueda ayudar al tribunal

arbitral a determinar alguna cuestión de hecho o de derecho relativa al procedimiento arbitral, [...]”.

112. Así, se evidencia que las condiciones y exigencias que el Reglamento establece son homólogas con las Reglas de Arbitraje del CIADI, por lo tanto, nos remitimos a todo lo anteriormente expuesto en la sección.
113. En consecuencia, el presente TA no debe autorizar la participación del Gremio toda vez que no cumple con los requisitos que establece el Reglamento.

VII. CAMPANIA HA VIOLADO SUS OBLIGACIONES BAJO EL TLC Y BAJO EL DERECHO INTERNACIONAL

114. Campania incurrió en numerosas violaciones al TLC, infringiendo las obligaciones que le son exigibles bajo este mismo tratado y el derecho internacional, afectando así la inversión protegida de Fastii.
115. En primer lugar, Campania realizó una expropiación ilegal (**Sección VIII.1**); por otro lado, mediante estos actos, infringió el estándar de Trato Justo y Equitativo (**Sección VIII.2**); además violó la norma de Nación más favorable (**Sección VIII.3**); y, por último, vulneró la Libertad de Transferencias de Fastii (**Sección VIII.4**). Campania incurrió en todas estas vulneraciones, sin encontrarse bajo excepción alguna en el tratado que justifique su actuar (**Sección VIII.5**).

1. La República de Campania realizó una expropiación ilegal y arbitraria a Fastii

116. En el artículo 8.7 del TLC, bajo el rótulo “Expropiación e indemnización”, se señala expresamente que “Ninguna Parte expropiará una inversión protegida, sea directa o indirectamente [...] salvo que sea; (a) Por causa de utilidad pública; (b) De una manera no discriminatoria; (c) Mediante el pago de una indemnización conforme a los párrafos 3 a 5, y (d) De conformidad con el principio del debido proceso.”
117. El TLC establece un concepto muy amplio de expropiación. Así, el TLC no delimita qué actos constituyen una expropiación, por lo que se deben aplicar los criterios del derecho internacional.
118. La expropiación, de forma general, consiste en la privación de la propiedad mediante un acto de autoridad estatal, donde, si es hecha de forma ilegal, impone la responsabilidad internacional del Estado [**Páez (2006) p.8**].

119. La expropiación directa consiste en la transferencia legal obligatoria del título de propiedad o la toma física de la inversión; y la expropiación indirecta es aquella en que un inversionista conserva el título legal de propiedad, pero sus derechos de uso se encuentran limitados por la interferencia del Estado **[Páez (2006) p.8]**.
120. En el ámbito de la expropiación indirecta, el tribunal arbitral del caso *PL Holdings. c. Polonia*, estableció que: “si bien el inversor retiene la propiedad, la expropiación ocurre porque la inversión ha sido privada de virtualmente todo su valor” **[CCS No. V2014/163]**. Así, el inversor se ve privado de utilizar su inversión y aprovecharse de ella, siendo una característica de esta expropiación que el Estado niegue su existencia, y no tenga contemplado el pago de una indemnización **[Dolzer (2022) p.153]**.
121. Además, un tipo de expropiación indirecta es la denominada expropiación progresiva. Esta es “un conjunto de medidas adoptadas por el Estado que, aisladas, no constituyen una expropiación, pero que, en su conjunto, tienen ese efecto” **[CPA No. 2011-17]**.
122. En el caso *LG&E c. Argentina*, se describió la expropiación progresiva como una expropiación indirecta que se manifiesta de manera gradual o creciente **[CIADI No. ARB/02/1]**. En el mismo sentido, el tribunal de *Siemens c. Argentina* señala que, si bien cada acto del Estado puede no ser considerado un acto ilícito en sí mismo, estos en su conjunto, tienen el efecto de una expropiación **[CIADI No. ARB/02/8]**.
123. Los actos que ha realizado Campania en contra de Fastii se adecúan perfectamente al concepto de expropiación progresiva. Veamos:
- i. Campania realizó una expropiación progresiva a Fastii*
124. En los hechos, la expropiación progresiva tomó forma de la siguiente manera:
- a. Inicia con la Resolución 01 de 2021, que ordena el cese definitivo del servicio de transporte de pasajeros ofrecido por Fastii. Dicha resolución fue impugnada ante el TAC, el cual suspendió provisionalmente los efectos de la resolución nueve meses después de ser acogida la demanda.
 - b. Los efectos de la resolución no afectaron a la competencia de Fastii. Mientras Fastii estuvo impedida de continuar funcionando, dicha competencia fue favorecida por la LENDIE. Por ello, Fastii vio afectada su participación en el mercado ante el incremento del uso de otras aplicaciones bajo esta ley.
 - c. Por ello, Fastii también fue perjudicada por los actos del MTC, en la medida que dicho órgano, a través de medidas cautelares, impuso a Fastii la obligación de

suscribir contratos de trabajo con todos los colaboradores domiciliarios en el plazo de un año, sin ningún asidero jurídico.

- d. La expropiación culmina con la Orden Ejecutiva 002, que ordenó congelar todos los activos de Fastii en el país y prohibir cualquier transacción monetaria cuyo destinatario final sean empresas constituidas en Zeta.

125. Por tanto, Campania incurrió en una expropiación progresiva, afectando directamente a la Demandante, sin mediar compensación alguna.

ii. La expropiación realizada por Campania es ilegal

126. La expropiación, bajo el derecho internacional, no es ilegal en sí misma. La mayoría de los tribunales arbitrales la reconocen y la reputarán legal si cumple con ciertos criterios **[Sicard-Mirabal, Et Al (2018) pp. 128 - 131]**.

127. En cuanto a estos criterios, el TLC, en su artículo 8.7, prohíbe toda expropiación a una inversión protegida, salvo que sea “(a) Por causa de utilidad pública; (b) De una manera no discriminatoria; (c) Mediante el pago de una indemnización conforme a los párrafos 3 a 5, y (d) De conformidad con el principio del debido proceso.”

128. En el presente caso, la expropiación efectuada por Campania no cumple, bajo ningún supuesto, con estos requisitos.

(a) La expropiación no se justificó en causa de utilidad pública

129. Es difícil delimitar el concepto de utilidad pública, pues generalmente los gobiernos nacionales tienen sus propios parámetros que justifican la imposición de una medida restrictiva o privativa de derecho, como lo es en una expropiación.

130. Sin embargo, dicho concepto no es ilimitado ni potestativo del Estado, tal como consta en el caso ADC, en el que se sostuvo que: “La exigencia de ‘interés público’ requiere algún interés genuino del público” **[CIADI No. ARB/03/16]**.

131. El concepto alude a cuestiones altamente beneficiosas para la comunidad, siendo contrario a intereses privados y existiendo dos posiciones divergentes: una pro – estatal, que otorga flexibilidad a los Estados mediante el poder de policía; y otra pro – inversionista, que protege con mayor énfasis a la legislación del país inversor **[Amado (2005) p.63]**.

132. En el presente caso, la Administración dicta una decisión cautelar en el contexto de un procedimiento que resguarda exclusivamente intereses privados de un Gremio, generando perjuicios para los consumidores. Así, nunca se vio comprometido un

interés público, por lo que no se puede justificar en esta causal la verdadera expropiación progresiva que se dio en los hechos.

133. Adicionalmente, la Orden Ejecutiva de la Presidencia bajo ningún supuesto responde a un objetivo de utilidad pública, toda vez que no tiene fundamento alguno.

(b) La expropiación es discriminatoria

134. Sobre trato discriminatorio, el tribunal arbitral del caso *Lemire vs Ucrania* sostuvo que, para que exista discriminación, un caso debe ser tratado de manera diferente en comparación a casos similares, sin justificación alguna [CIADI No. ARB/06/18].

135. Así, se considera que hay una conducta discriminatoria cuando el Estado ejerce una focalización intencionada a un inversionista en específico [CIADI No. ARB(AF)/05/Z], es decir, cuando “el Estado se dirige intencionadamente al inversor sin existir una justificación legítima para dicho objetivo” [CIADI No. ARB(AF)/05/Z]. Esto es lo que ocurre en el presente caso.

136. El 05 de abril de 2021, Fastii interpuso una demanda de nulidad ante los TAC, señalando que en tal decisión existía una abierta discriminación hacia Fastii, ya que existían varias empresas con el mismo modelo de negocio que no habían sido objeto de investigación o de sanciones por parte de la autoridad competente.

137. Así, existen otras empresas que ofrecen el mismo servicio de facilitación de transporte que la Demandante, a las cuales no se les exige cumplir con los mismos protocolos requeridos a Fastii. Ejemplo de esto, es la no exigencia de un seguro automovilístico obligatorio al conductor, o tarifas inadecuadas que son entre un 15% y 20% mayor que las ofrecidas por Fastii.

138. Entonces, parece del todo arbitrario y discriminatorio que justamente a la empresa que comenzó con este mercado en Campania, que otorga mayores garantías de seguridad a sus usuarios y que lleva más años ofreciendo el servicio, se le impongan requisitos que al resto no se le exigen.

(c) La expropiación no ha sido compensada ni indemnizada conforme a los párrafos 3 a 5 del punto 1(c) del artículo 8.7

139. La indemnización, conforme al punto 3 del artículo 8.7 del TLC, debe ser pagada sin demora; ser equivalente al valor justo de mercado antes de la fecha expropiatoria; no debe haber reflejado cambios al valor debido; y debe ser completamente liquidable y libremente transferible.

140. En el caso *Tza Yap Shum c. Perú*, el tribunal señaló que los Estados no están exentos de responsabilidad y de la obligación de pagar compensación, si el procedimiento de expropiación, aun cuando se tomaron medidas en virtud del interés público legítimo, fue arbitrario o discriminatorio **[CIADI No. ARB/07/6]**.
141. A la fecha, Fastii aún no recibe indemnización alguna por el acto expropiatorio realizado por Campania.
- (d) No se ha respetado el debido proceso*
142. El debido proceso es un elemento fundamental en los procedimientos expropiatorios. En el caso *Capital Partners Inc c. Kazajistán* se señaló que: “[l]a expropiación no es contraria al derecho si se cumplen ciertas condiciones, entre ellas el respeto al debido proceso” **[Caso CIADI No ARB/01/6]**.
143. El debido proceso se infringe, fundamentalmente, en el contexto de una mala e injusta administración de justicia por parte del Estado receptor, si no se otorga al inversor la oportunidad de presentar pruebas, de ser oídos y de impugnar las actuaciones del Estado, como también juzgándolo bajo una ley que no le es aplicable **[Dumberry, Patrick (2013) p. 231, Paulsson, Jan (2005) p. 4]**.
144. La ASCC ordenó el cese del funcionamiento de Fastii, tras exigirle el cumplimiento de los requisitos establecidos por la LTC. Por tanto, como consta en la Resolución 01 de 2021, se viola el debido proceso, pues se fundamenta en una ley que no es vinculante para Fastii, cuestión que es fundamentada en el siguiente título.
145. Por otra parte, la Orden Ejecutiva 002 de la Presidencia de Campania que ordena el cese indefinido de Fastii en el país, también infringe el debido proceso, pues no otorgó a Fastii la oportunidad de impugnarla, de presentar pruebas, o de ser oída.
146. Adicionalmente, la medida del MTC que ordenó a Fastii a celebrar contratos de trabajo, también infringe el debido proceso, toda vez que no fue revisada oportunamente, como se profundizará más adelante.
147. En definitiva, la expropiación en la que incurre Campania es ilegal, toda vez que no se cumple con ningún requisito establecido en el artículo 8.7 del TLC.

iii. *Par imposible, en caso de que el TA estime que los actos descritos no son constitutivos de una expropiación progresiva, solicitamos se declare la expropiación realizada por la Resolución 01 de 2021 de la ASSC y la Orden Ejecutiva 002*

148. En caso de que la solicitud de expropiación progresiva no sea acogida, el TA debe considerar a los actos aislados correspondientes a la Resolución 01 de 2021 de la ASSC y la Orden Ejecutiva como expropiaciones ilegales ejecutadas por Campania.
149. Nos remitimos a los párrafos precedentes respecto a los hechos relativos a estos actos administrativos, las circunstancias de su dictación y su adecuación a los requisitos previamente descritos.

2. El Estado violó su obligación de dar un trato justo y equitativo a la inversión de la Demandante

150. Por otro lado, Campania incurre en otro incumplimiento de sus obligaciones, al no otorgarle a Fastii un Trato Justo y Equitativo. El Estándar de Trato Justo y Equitativo (TJE) es vinculante para las Partes de acuerdo a lo establecido en el TLC, que en su artículo 8.6 establece que “cada Parte otorgará a las inversiones protegidas un trato acorde con los principios aplicables del derecho internacional consuetudinario, incluyendo el TJE, y la protección y seguridad plenas”. Para mayor certeza, este párrafo “prescribe el nivel mínimo de trato [...]”.
151. En cuanto a la relación entre la norma del Nivel Mínimo de Trato y el estándar de TJE, la norma contiene el estándar mencionado entre sus elementos **[Dumberry, Patrick (2013) p. 225]**. Y en cuanto al contenido del estándar, un estado trata a un inversor de forma justa y equitativa cuando sus acciones respetan las legítimas expectativas del inversor, no son arbitrarias ni discriminatorias, respetan el debido proceso, y se realizan de buena fe **[Salacuse, Jeswald (2010) p. 244]**.
152. En la especie, Campania transgrede su obligación de tres formas; viola las legítimas expectativas de Fastii (**Sección 2.i**); la trata de manera injusta y arbitraria (**Sección 2.ii**) e infringe su derecho al debido proceso (**Sección 2.iii**).
- i. *Campania violó las legítimas expectativas de Fastii*
153. Tras 8 años de funcionamiento, el Gremio demandó a Fastii por competencia desleal ante la ASSC. Ésta, por medio de la Resolución 01 de 2021, ordena el cese inmediato de las funciones de Fastii en Campania, lo que le significa una pérdida de USD 10'000.000.000 [Hechos, § 24, 25 y 31].
154. Este hecho es una violación a las legítimas expectativas de Fastii, pues el fundamento de esta resolución recae en el incumplimiento de la LTC, ley que nunca

fue aplicable a Fastii. Lo anterior, sencillamente, porque el servicio que presta no es asimilable a uno de transporte.

155. De esta forma, es un hecho conocido que, al momento de imponerse la injusta sanción a Fastii, existía un total vacío legal respecto al régimen aplicable al negocio de la Demandante. Lo anterior fue expresamente admitido por el propio Ministro de Transporte de Campania. [Hechos, §15 y 24, Aclaraciones, §34]. En concordancia con ello, la autoridad de Campania nunca fiscalizó el cumplimiento de los requisitos impuestos por la Ley mencionada a Fastii, nunca antes la había sancionado y nunca dio luces respecto a una posible aplicabilidad de dicha normativa al negocio de la aplicación. En este vacío regulatorio operaban Fastii y sus competidores.
156. En consecuencia, existía una confianza legítima por parte de Fastii en cuanto a que Campania no consideraba aplicable dicha legislación al rubro de la Demandante.
157. Precisamente, el concepto de legítimas expectativas está vinculado a los cambios normativos que afectan a los inversores extranjeros. Así, cuando un Estado ha creado ciertas expectativas a través de sus leyes y actos, que han llevado al inversor a invertir, se considera injusto que luego tome medidas que nieguen esas expectativas **[Dumberry, Patrick (2013) p. 139]**.
158. Así, el inversor espera, por un lado, que el Estado receptor actúe de manera no contradictoria; sin revertir de manera arbitraria decisiones preexistentes, y, por otro lado, que actúe de manera coherente, de forma que el inversor pueda conocer anticipadamente las normas que regirán su actividad **[CIADI No. ARB(AF)/00/6]**.
159. Con relación a lo expuesto, se puede afirmar que Campania además infringe su deber de otorgarle a Fastii un marco normativo predecible. Las expectativas legítimas se basan en una comprensión objetiva del marco jurídico en el que el inversor ha realizado su inversión, y por el cual tiene derecho a confiar **[CPA No. 2012-16]**. Así, según los académicos Redfern y Hunter, el Estado receptor debe otorgar un marco estable y predecible para sus inversiones **[Redfern and Hunter (2009) p. 745]**.
160. Lo mismo sostiene el tribunal del caso *LG&E c. Argentina*, al decir que la estabilidad del marco legal del estado es un elemento esencial en la valoración del estándar de TJE **[CIADI No. ARB/02/1]**. Como el TA podrá notar, estos criterios son plenamente aplicables al presente caso.
161. Así, Campania incumplió su obligación de otorgar un Trato Justo y Equitativo a Fastii, al otorgarle a la Demandante un marco normativo inestable, y al frustrar las

legítimas expectativas que tenía Fastii al momento de iniciar su inversión, ordenando el cese de sus funciones bajo el incumplimiento de una ley que por 8 años no le aplicó.

ii. *Campania trató a Fastii de manera injusta y arbitraria*

162. Campania infringe su obligación de tratar de manera justa a Fastii en tres ocasiones.
163. *En primer lugar*, Campania otorga a Fastii un trato injusto y arbitrario, al sancionar únicamente a la Demandante por hechos en los que también habrían incurrido empresas similares, juzgando a iguales de manera distinta, como ya ha sido latamente explicado.
164. La ley de Campania establece que los Ministerios pueden realizar investigaciones oficiosas de prácticas anticompetitivas. En este contexto, el propio Ministro de Transporte de Campania declaró, ante la proliferación de empresas similares a Fastii, que ofrecer este tipo de servicios, en la forma en que se estaba haciendo, resultaba “potencialmente ilegal” [Aclaración §5, Hechos, §15].
165. Sin embargo, y a pesar de contar con un registro de tales empresas [Hechos, §17], no ejerce su facultad para investigar, permitiéndoles seguir funcionando, y otorgándole así un trato discriminatorio y arbitrario a Fastii, que la obligó finalmente a detener su funcionamiento y perder su inversión.
166. En definitiva, no se sancionó a todas las empresas del rubro por incumplir la legislación supuestamente aplicable. Campania debió tratar a todas de igual manera, exigiéndoles el cumplimiento a futuro de la nueva normativa, denominada “LENDIE”. Sin embargo, Campania actuó de otra manera.
167. *En segundo lugar*, Campania incumplió el estándar TJE, al aplicar a Fastii una decisión arbitraria e injusta, que deliberadamente carece de fundamento, y por la cual la Demandante se ve obligada a cesar su funcionamiento: la Orden Ejecutiva 002 de la Presidencia de Campania.
168. Tras acusaciones de espionaje hacia la Demandante, Campania decide iniciar investigaciones a Fastii, para verificar que no existieran elementos de espionaje que pudieran poner en riesgo la integridad de Campania. Tras esta investigación, no se halló **ninguno** de estos elementos. No obstante, Campania emitió la Orden Ejecutiva 002, que ordena congelar todos los activos de Fastii en el país, y prohibir cualquier transacción monetaria cuyo destinatario final sea Zeta [Hechos, §46 y 47].

169. Esta decisión es arbitraria, toda vez que carece de fundamento alguno. Al descartarse incluso todo indicio de espionaje, nada podría justificar el actuar matonesco de Campania, que afectó directamente a Fastii.
170. *En tercer lugar*, Campania trató de manera arbitraria a Fastii al obligarle a celebrar contratos de trabajo con todos sus colaboradores. Este TA debe considerar que Fastii no es un servicio de transporte tradicional, y no cuenta con trabajadores, sino que con colaboradores que no están sometidos a un vínculo de subordinación y dependencia, por lo que la medida cautelar es absolutamente improcedente.
171. Los actos descritos son arbitrarios, dado que, como bien sostiene el académico Patrick Dumberry, “una medida que inflige un daño al inversor sin servir a ningún propósito legítimo y sin una explicación racional, [...] se consideraría arbitraria” **[Dumberry, Patrick (2013) p. 181]**. Además, aquella conducta que trata a iguales de manera distinta se ha considerado arbitraria a su vez, pues, “situaciones iguales requieren recursos iguales” **[Schwarzenberger, Georg (1971) pp. 89 – 100]**.
172. Así, Campania no cumple con su deber de otorgar a Fastii un TJE, al discriminar arbitrariamente a la Demandante en comparación con su competencia, y al tomar decisiones infundadas que afectaron gravemente a Fastii.
173. En definitiva, los actos de Campania, individualmente considerados, demuestran graves violaciones al TLC. Sin embargo, en su conjunto constituyen un hostigamiento intolerable para el comercio internacional, un maltrato injustificado a un inversionista que solo ha generado beneficios al mercado de Campania.

iii. Campania vulneró el derecho al debido proceso de Fastii

174. Finalmente, Campania vulneró el derecho al debido proceso de Fastii. Esta obligación está descrita en el párrafo 2(a) del artículo 8.6 del TLC, que sostiene que el TJE va a incluir, además, “la obligación de las Partes de no incurrir en una denegación de justicia [...] de acuerdo con el principio del debido proceso [...]”.
175. La denegación de justicia se produce en el contexto de la mala administración del sistema judicial del Estado anfitrión, por lo que un Estado incurre en responsabilidad si administra justicia a los extranjeros de manera injusta **[Paulsson, Jan (2005) p. 4]**. Además, el debido proceso no se limita al sistema judicial; aplica también a todas las decisiones gubernamentales **[Diehl, Alexandra (2012) p. 431 - 437]**.
176. En los hechos, Campania incurre en una denegación de justicia en 4 ocasiones.

177. *En primer lugar*, la resolución de la ASCC se sustenta en el incumplimiento de requisito impuestos una regulación sectorial que no le era exigible a Fastii al inicio de la inversión. Esto constituye una infracción al debido proceso, pues este principio se verá violado siempre que a un inversor se le deniega un permiso basándose en razones que no están relacionadas con los requisitos existentes para la emisión de dicho permiso [Diehl, Alexandra (2012) p. 431 - 437].
178. En este sentido, Fastii ve denegada la posibilidad de seguir funcionando, justamente por razones que nada tienen que ver con el contexto legislativo que existía en Campania al iniciar la inversión. Además, sancionar a una persona bajo una ley que no le es aplicable, es por sí misma una violación al debido proceso, en la medida que es una mala administración de justicia [Paulsson, Jan (2005) p. 4].
179. *En segundo lugar*, Campania infringe el principio al incurrir en un retraso desmedido en cuanto a la revisión de la medida cautelar emitida en febrero de 2021, que ordena a Fastii a suscribir contratos de trabajo [Hechos, §30]. Esta medida debe ser revisada por un juez laboral, el cual decidirá en cuanto a su legalidad. Si bien la medida fue acatada por Fastii, lo que significó considerables costos [Aclaraciones, §22], no fue revisada de manera oportuna.
180. Para el momento en que Fastii cesó sus operaciones en Campania, el 1 de mayo 2022, el juez laboral no había adoptado una decisión sobre la legalidad de la medida cautelar [Aclaraciones, §23]. Es de la esencia de la tutela cautelar, la provisionalidad y rapidez de su resolución. En los hechos, Campania incurrió en un retraso irrazonable en el procedimiento, lo que es una denegación de justicia [UNCTAD (2012) p. 80].
181. *En tercer lugar*, Campania infringió el principio, al ordenar el cese definitivo de Fastii a través de la Orden Ejecutiva 002, sin otorgarle la oportunidad de impugnar dicha Orden ante un tribunal imparcial. El debido proceso exige que quien va a recibir el poder coercitivo del Estado reciba una notificación de la aplicación prevista y la oportunidad de ser oídos, de presentar pruebas, y de impugnar dicha aplicación [Choudhury, Barnali (2005) p. 306, Dumberry, Patrick (2013) p. 231]. Campania, bajo ningún supuesto, cumple con lo establecido.
182. *En cuarto lugar*, se infringe el debido proceso al ordenar el cierre de Fastii en Campania sin fundamento alguno, a través de la Orden mencionada. En el caso *Thunderbird c. México*, se sostuvo que se infringía el debido proceso cuando una orden administrativa no está "adecuadamente detallada y razonada" [UNCITRAL 26/01/2006]. Esto tiene relación con el deber de fundar los actos administrativos, en

cuanto toda decisión administrativa debe basarse en motivos válidos [S.V c. UNESCO No. 4437].

183. En suma, los inversores extranjeros tienen derecho a un determinado nivel de trato, y cualquier trato que no cumpla con dicho estándar, dará lugar a la responsabilidad del Estado [OCDE (2004)].
184. Por todo lo anterior, este TA debe declarar que Campania incumplió con las obligaciones contenidas en el TLC y provenientes del Derecho Internacional, al no otorgarle a Fastii un TJE. Además de esta infracción, Campania incurre en una tercera violación, al otorgarle a Fastii un trato menos favorable que a otros inversionistas.

3. *Campania otorgó un trato menos favorable a la inversión de la Demandante que el otorgado a sus nacionales e inversionistas extranjeros*

185. Este estándar se encuentra contemplado en los artículos 8.4 y 8.5 del TLC, que sostienen que “cada Parte otorgará a las inversiones protegidas un trato no menos favorable que el que otorgue, en circunstancias similares, a las inversiones de sus propios inversionistas [...] y a los inversionistas de cualquier país que no sea Parte”.
186. La sanción que le impuso la ASCC a Fastii a través de la Resolución 01 de 2021 ya comentada, exige a Fastii cumplir con ciertos requisitos que no les exige a las otras 6 empresas, nacionales y extranjeras, que funcionan con el mismo modelo de negocios [Hechos, §14, 25 y 26]. Lo anterior constituye una clara infracción al TLC.
187. La resolución sanciona a la Demandante por incumplir con la LTC. Sin embargo, ni el Congreso ni el Gobierno habían emitido regulación alguna en relación al modelo de negocios de Fastii [Hechos, §15]. Incluso, más adelante, Campania dictó una nueva normativa llamada “LENDIE”, con el expreso objetivo de regular aquellos servicios [Hechos, §34], lo que es prueba de que la LTC no le fue nunca aplicable a Fastii.
188. No obstante, solo se le exige a Fastii cumplir con la LTC, ordenando a la Demandante a cesar su funcionamiento. Esta decisión infringe con el estándar de Trato Nacional y Nación Más Favorecida.
189. Para considerar que se ha infringido el estándar, el trato concedido debe dar lugar a una desigualdad de condiciones para dos competidores similares [Horn y Kröll (2004) p.166]. Con esto, esta norma puede invocarse a fin de reclamar igualdad de trato, o una compensación por los perjuicios resultados de la discriminación [Redfern and Hunter (2009) p.761]. En este caso, este trato creó en Fastii el perjuicio de dejar

de obtener USD 10'000.000.000 [Hechos, §31], siendo que ninguna sanción se aplicó a sus competidores directos, que se encontraban en su misma posición.

190. Por todo lo dicho, se puede concluir que Campania infringió su obligación de otorgarle a Fastii un trato no menos favorable que aquel otorgado a otros inversionistas, ya sean nacionales o extranjeros, afectando directamente a la inversión de la Demandante. Adicionalmente, Campania incurrió en otra violación al TLC, pues violó la libertad de transferencias de Fastii.

4. Campania violó el estándar de la libertad de transferencias

191. Conforme a lo señalado en el artículo 8.10 del TLC, “Cada Parte permitirá que todas las transferencias relacionadas con una inversión protegida se hagan libremente y sin demora indebida desde y hacia su territorio”.
192. La doctrina entiende que cumplir con el estándar de libertad de transferencia, implica otorgar a los inversionistas extranjeros una compensación si se ven afectados sorpresivamente por un acto del Estado receptor, a través del bloqueo de capital, concretamente [Redfern and Hunter (2009) p.762].
193. Dentro del estándar existe el mandato de garantizar la libre transferencia de las rentas, e impedir que desde el Estado receptor se establezcan trabas legales para liquidarlas y hacerlas efectivas [Pascual Vives (2009) p.433].
194. Así, si se infringe este estándar, el inversor tiene el derecho de recibir una compensación por los actos del Estado que restrinjan su capacidad para transferir pagos fuera del Estado anfitrión [Bosman (2021) p.651].
195. Dicho estándar fue establecido en el caso *Bernhard von Pezold c. Zimbabwe*, en cuanto se consideró que existía una violación a la norma por no liberar divisas para el reembolso de préstamos a uno de los demandantes [CIADI No. ARB/10/15].
196. El estándar descrito fue violado por Campania:
- i. La decisión optada por la Presidencia de Campania carece de fundamento*
197. Producto de acusaciones de espionaje hacia Fastii, Campania investigó su sede [Hechos, §46]. Bajo la Orden Ejecutiva 002, se decidió congelar los activos de Fastii en el país, prohibiendo cualquier transacción con destino a Zeta, sin perjuicio de no hallarse elementos de espionaje que confirmen las acusaciones [Hechos, §47].
198. Esta decisión carece de fundamento normativo alguno, y constituye una violación directa al artículo 8.10 del TLC, al establecerse una prohibición para Fastii de realizar transferencias libremente y sin demora hacia y desde el territorio.

ii. *La decisión de Campania de congelar los activos de Fastii afecta drásticamente al Demandante*

199. Las medidas adoptadas por Campania provocaron que Fastii deje de ofrecer sus servicios, sufriendo trabas en cuanto al retiro de los fondos de las cuentas y del mobiliario [Hechos, §49]. Dentro de los activos congelados, se encuentra el mobiliario de la sede, computadores y las cuentas bancarias de la empresa.
200. El daño en que se ve inmerso Fastii atenta contra la libertad de percibir los frutos civiles que tiene la Demandante y que el derecho le concede producto de los atributos del dominio en cuanto al uso, goce, posesión y disposición. Al congelarse dichos activos, Fastii se ve limitada en el goce del fruto civil. Esto impidió la explotación de recursos y, produjo la pérdida de oportunidades económicas para la rentabilidad financiera. Dicho congelamiento desconoció los años de inversión de Fastii.
201. Así, la decisión de Campania emitida por su Presidencia, cuyo fundamento carece de valor; y ante el incumplimiento del artículo 8.10 del TLC, se concluye que el actuar de Campania contradice totalmente al concepto de “libertad”, de manera tal que lo que menos tiene Fastii en este suceso, es justamente la libertad de transferencia.
202. Teniendo en cuenta las violaciones al TLC mencionadas, cabe decir que Campania no puede pretender justificar su actuar en las excepciones establecidas en el Tratado, como a continuación se señala.

5. *No se configura ninguna excepción establecida en el TLC que justifique el actuar arbitrario de Campania*

203. En el acuerdo se contemplan dos tipos de excepciones: Las de carácter general y aquellas referidas a la seguridad del Estado.
204. Las excepciones generales están contenidas en el artículo 8.15 del TLC. Estas se podrán invocar siempre y cuando no constituyan una discriminación arbitraria o injustificable y, se refieren a: (i) Proteger la moral o mantener el orden público; (ii) Mantener o restaurar la paz o seguridad internacional, o proteger sus propios intereses de seguridad; entre otras.
205. Las excepciones de seguridad están contenidas en el artículo 19.1, que señala que nada de lo dispuesto en el TLC se interpretará en el sentido de: (a) Exigir a una Parte que permita el acceso a cualquier información cuya divulgación considere contraria a sus intereses esenciales de seguridad, o (b) Impedir a una Parte que aplique medidas que considere necesarias para el cumplimiento de sus obligaciones con respecto al mantenimiento de la seguridad internacional, o para la protección de sus intereses esenciales de seguridad.

- i. *Campania no puede invocar las excepciones generales del artículo 8.15*
206. El artículo 8.15 del TLC fija un estándar mínimo que Campania debe respetar para poder acogerse a una excepción. Este dice relación con que no se verifique “una discriminación arbitraria o injustificable, y que no constituyan una restricción encubierta al comercio internacional que afecte la inversión”.
- (a) *Respecto del trato arbitrario y discriminatorio*
207. El concepto arbitrariedad fue definido por la CIJ como un: “un desprecio intencional al debido proceso legal, así como un acto del Estado que sorprenda o perturbe algún aspecto de la propiedad jurídica” [**Hammrock (1992) p.103**].
208. En la misma línea, según consta en el laudo de *Joshua Dean Nelson c. Estados Unidos Mexicanos*: “un Estado actúa arbitrariamente, cuando se gestiona a sí mismo no en base a un sistema de ley, sino en base a su propia voluntad, sin restricciones” [**UNCITRAL No. UNCT/17/1, p.27**].
- (b) *Campania incumplió el estándar de trato no discriminatorio ni arbitrario*
209. Campania expropió de forma arbitraria los activos de Fastii. A través de la Orden Ejecutiva 001, se realizaron una serie de inspecciones a la sede de Fastii para verificar que no existieran elementos de espionaje o que pudieran poner en riesgo la integridad de Campania. Dichas inspecciones constataron que no existía elemento alguno que diera cuenta de las acusaciones [Hechos, 46].
210. A pesar de ello, el 1 de mayo de 2022 se emitió la Orden Ejecutiva 002, que ordenó “congelar todos los activos de Fastii en el país y prohibir cualquier transacción monetaria cuyo destinatario sea Zeta, efectuar el bloqueo total de la FastiiApp para todos sus servicios y en todos los dispositivos móviles” [Hechos, 47].
211. En ese entendido, no existe ningún fundamento material para sostener que los intereses esenciales de seguridad o el orden público de Campania se vean amenazados. En consecuencia, la orden 002, que ordena expropiar activos de Fastii, es arbitraria puesto que, al sancionar a Fastii sin fundamentos se violan las reglas del debido proceso, dejando en evidencia que Campania no realizó las gestiones de su acto en virtud del sistema legal, sino de acuerdo a su propia voluntad.
212. Por otro lado, en virtud de los estándares señalados en *Cargill c. México*, se constata que el actuar de Campania tuvo una focalización intencionada hacia Fastii, en la medida que se vio privada de realizar su negocio mientras que la competencia pudo aprovechar la LENDIE. Dichas prohibiciones demuestran que no existe una causa de utilidad pública, toda vez que se permitió que el modelo de negocio se siga

reproduciendo. Por lo tanto, la focalización carece de una intención legítima, constituyendo trato discriminatorio.

ii. *Campania no puede invocar las excepciones de seguridad del artículo 8.15 y 9.1*

213. Las excepciones de seguridad en materia de derecho internacional pueden ser invocadas en virtud de dos posibilidades: (1) Que el mismo tratado delimite los presupuestos fácticos bajo los que procede, como tráfico de armas o peligro de guerra. (2) Que el tratado no delimite expresamente los presupuestos fácticos, sino que le otorga al Estado la potestad para determinar soberanamente cuando se está ante una situación que gatille la excepción [OCDE (2007) p.96].

214. En el TLC no se limitan explícitamente las causales de excepción de seguridad. En consecuencia, al regirse el proceso por el derecho internacional, se aplica lo relativo a ARSIWA [OCDE (2007) p.36].

215. Dicha norma, reconocida como costumbre internacional, se refiere a las excepciones de seguridad en su artículo 25: “Ningún Estado puede invocar el estado de necesidad a menos que ese hecho: (a) Sea el único modo para el Estado de salvaguardar un interés esencial contra un **peligro grave a inminente**; (b) No afecte gravemente a un interés esencial del Estado” [ARSIWA (2001) art. 25].

216. Así, para que el “estado esencial de seguridad” permita al Estado excusarse, debe tratarse de un interés vital, tal como “la supervivencia política o económica, el funcionamiento continuo de los servicios esenciales, el mantenimiento de la paz interna, la supervivencia de una parte de la población” [OCDE: **Essential Security Interests under International Investment Law**].

(a) En la especie no se verifica ningún elemento que ponga en riesgo los intereses esenciales de seguridad o el orden público de Campania

217. No existe ningún elemento material que haya sido constatado por Campania cuando realizó las inspecciones, descartando toda posibilidad de amenaza al orden público o a los intereses esenciales de seguridad. En la misma línea, Fastii siempre ha comunicado de forma transparente el uso que hace de los datos, especificando en sus términos y condiciones que los mismos son exclusivamente usados para asegurar la seguridad y mejoría en la prestación de servicios [Hechos, §46. Aclaraciones §14].

218. A su vez, teniendo en cuenta lo que se establece respecto a los intereses esenciales de seguridad, no existe elemento alguno que represente un peligro grave e inminente,

que afecte la supervivencia del Estado, de la población, o el mantenimiento de la paz interna. En consecuencia, no se configura ninguna excepción.

219. Por todo lo expuesto, es correcto afirmar que no se configura ninguna de las causales de excepción del TLC, toda vez que Campania fue incapaz de demostrar si quiera algún elemento material que ponga en riesgo sus intereses esenciales de seguridad. De la misma forma, Campania tampoco cumplió con el estándar de trato no arbitrario ni discriminatorio necesario para invocar las excepciones.

VIII. EL ESTADO DEBE COMPENSAR ÍNTEGRAMENTE LOS DAÑOS SUFRIDOS POR LA DEMANDANTE DERIVADOS DE LAS VIOLACIONES DEL TLC Y DEL DERECHO INTERNACIONAL

- i. Fastii tiene derecho a la reparación íntegra de todos los daños y perjuicios derivados de los actos ilícitos de Campania*

220. Como se explicó en la sección anterior, el Estado violó el TLC al expropiar ilícita y arbitrariamente las Inversiones [Art. 8.7 del TLC], al no brindar a Fastii un trato justo y equitativo [Art. 8.6 del TLC], al otorgar a Fastii un trato menos favorable que el otorgado a las inversiones de nacionales y extranjeros [Art. 8.4 y 8.5 del TLC], y al violar el estándar de libertad de transferencias [Art. 8.10 del TLC].

221. El TLC no establece reglas para el cálculo de la compensación. El estándar recogido en el artículo 8.7 del TLC para las expropiaciones lícitas no es aplicable al caso, ya que Campania realizó expropiaciones ilícitas. La compensación debida debe, pues, determinarse conforme con el derecho internacional consuetudinario.

- ii. La reparación del daño sufrido por Fastii se rige por el principio de reparación íntegra*

222. La Corte Permanente de Justicia Internacional recoge este principio en el caso de la Fábrica de Chorzów. Allí, la Corte indicó que la reparación de un acto internacionalmente ilícito debe ser suficiente para borrar todas las consecuencias, colocando a la víctima en la posición en que se habría encontrado si el Estado hubiese cumplido sus obligaciones [**Caso TPJI No. 13**].

223. Este principio de reparación íntegra fue recogido en el caso *Gold Reserve c. Venezuela* [**CIADI No. ARB(AF)/09/1**] y ha sido aplicado por distintos tribunales arbitrales. Este principio se refleja en ARSIWA, en la medida que el artículo 31 establece que “(1) El Estado responsable está obligado a reparar íntegramente el

perjuicio causado por el hecho internacionalmente ilícito. (2) El perjuicio comprende todo daño, tanto material como moral, causado por el hecho ilícito”.

224. Además, el artículo 36 de ARSIWA establece que “(1) El Estado responsable de un hecho internacionalmente ilícito está obligado a indemnizar el daño causado por ese hecho en la medida en que dicho daño no sea reparado por la restitución. (2) La indemnización cubrirá todo daño susceptible de evaluación financiera”.

iii. *La compensación debe calcularse a la fecha del laudo o en una fecha cercana al mismo*

225. Conforme al principio de reparación íntegra, para que la compensación coloque a Fastii en la posición que se encontraría de no haber sufrido el daño, el Tribunal debe calcular dicha compensación a la fecha del laudo o, en una fecha cercana **[CIADI No. ARB/03/16]**.

226. Una valuación ex post garantiza que todos los daños sean considerados al determinar la compensación debida, y permitirá al Tribunal considerar otros daños que pueda sufrir Fastii, debido al cese de sus operaciones, hasta la fecha del laudo.

iv. *Campania debe compensar a Fastii por la pérdida de ingresos hasta la fecha de valuación*

227. La compensación debe colocar a Fastii en la posición en que se habrían encontrado si Campania hubiese cumplido sus obligaciones. Para ello, debe considerarse el cese de ganancias causado por la Resolución 01 de la ASCC [Hechos, §31] y la Orden Ejecutiva 002, que le impide seguir con sus operaciones en Campania [Hechos, §47], además del mobiliario expropiado, incluyendo las cuentas bancarias [Aclaraciones §41].

228. Para determinar la cuantía de la indemnización, se utilizará el método de Descuento de Flujo de Caja (DFC). Este consiste en determinar el valor de una inversión hoy, basándose en proyecciones de cuánto dinero generará esa inversión en el futuro **[CIADI No. ARB(AF)/09/1]**.

229. Así, el TA debe considerar que Fastii dejó de percibir USD 10'000.000 por el cese de sus operaciones durante 9 meses [Hechos, §31]. En base a esta cantidad, es plausible estimar que Fastii pierde USD 1'111.000 mensualmente. Por tanto, la indemnización debe comprender los USD 10'000.000, más USD 1'111.000 por cada mes hasta que se dicte el laudo, descontando la tasa de descuento generada por el coste de capital promedio ponderado **[CIADI No. ARB(AF)/09/1]**. Finalmente, se debe pagar el valor de mercado del mobiliario expropiado.

- v. *Fastii tiene derecho a recuperar todos los costos y honorarios incurridos en la interposición de sus reclamos*

230. De acuerdo con el artículo 61(2) del Convenio CIADI, los árbitros tienen el poder discrecional de condenar a una de las partes al pago de todos los gastos incurridos por la otra para la presentación de sus reclamos.
231. Conforme a lo demostrado, se solicita al TA que concluya que Campania violó el TLC y, por ende, que debe compensar a Fastii por los daños causados. La compensación debe incluir todos los gastos incurridos por Fastii para la presentación de sus reclamos. Solo de esta manera, la compensación pondrá al Demandante en la posición en que se encontraría si Campania hubiese cumplido con sus obligaciones.

IX. PETITORIO

232. En virtud de los argumentos precedentes, respetuosamente solicitamos a este TA:
- a. Declare que tiene jurisdicción para conocer y resolver esta disputa.
 - b. Rechace la solicitud de *Amicus Curiae* formulada por el Gremio.
 - c. Declare que Campania incumplió el TLC.
 - i. Realizó una expropiación injusta y arbitraria.
 - ii. Incumplió el Estándar de Trato Justo y Equitativo.
 - iii. Infringió el Estándar de Trato Nacional.
 - iv. Violó la Libertad de Transferencias de Fastii.
 - d. Condene a Campania a la compensación íntegra de los perjuicios sufridos por Fastii.
 - e. Ordene a la Demandante reembolsar todos los costos y honorarios incurridos para la formulación de su reclamo, y todos los intereses que se generen post laudo sobre los montos finalmente condenados, hasta su efectivo pago.

Conforme a lo establecido en el artículo 5.4, por el presente certificamos que esta memoria ha sido escrita en su totalidad por los miembros de este equipo.